

	<p>C.U.C. CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA AREA VASTA BRESCIA</p>	<p>IDC_88_CUC Rev. 01 – 14.09.18</p>
<p>Verbale seduta di gara</p>		

**VERBALE di GARA N. 2
VALUTAZIONE OFFERTE TECNICHE**

PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DELL’INCARICO DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA E RELATIVO COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE PER LA "REALIZZAZIONE DEL NUOVO POLO SCOLASTICO PER LE SCUOLE PRIMARIE IN VIA DELLA REPUBBLICA" CON EVENTUALE OPZIONE PER LA PROGETTAZIONE ESECUTIVA E RELATIVO COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE, DIREZIONE LAVORI E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE NEL RISPETTO DEI CAM DI SETTORE DEL DM 11/10/2017 PER CONTO DEL COMUNE DI SAREZZO (BS) CIG: 7711286284 CUP: C99H18000230004

Premesso che:

- la Cuc Sdt Valle Trompia per conto del Comune di Sarezzo (BS), in attuazione della Convenzione con i Comuni per lo svolgimento delle attività della Centrale Unica di Committenza CUC “Area Vasta Brescia”, di cui alla deliberazione del Consiglio Provinciale n. 26/2017, sottoscritta dal Comune in oggetto in data 22/01/2018, ha indetto la presente procedura di gara;
- con Determinazione dirigenziale n. 441 adottata in data 24/09/2018 dal Responsabile dell’Area Tecnica LL.PP. è stata indetta la procedura di gara aperta ai sensi del combinato disposto degli articoli 23, 35, 60 e 157 comma 1 del D.lgs. 50/2016 e successive modificazioni ed integrazioni, per il servizio in oggetto, con incarico alla CUC Area Vasta Brescia – Sdt di Valle Trompia, da aggiudicare mediante applicazione del criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell’art. 95, comma 2, del medesimo decreto;
- il valore complessivo della procedura ammonta a € 861.073,32 = oltre IVA;
- in data 05/12/2018 è stata pubblicata la relativa procedura aperta, identificata con ID 104470826 fissando la scadenza per la presentazione delle offerte alle ore 10:00 del 30/01/2019;
- in data 18/02/2019 a seguito dello svolgimento della seduta di gara pubblica per l’apertura delle buste amministrative, come dettagliato nel Verbale di gara n.1, tutti gli operatori concorrenti venivano ammessi alla successiva fase di valutazione dell’offerta tecnica;
- con Determinazione dirigenziale n. 298 del 26/02/2019 della Centrale Unica di Committenza di Area Vasta Brescia è stata nominata Commissione di gara, ai sensi dell’articolo 10 del Regolamento della “CUC” Area vasta Brescia, così composta:

Documento firmato digitalmente

	<p>C.U.C. CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA AREA VASTA BRESCIA</p>	<p>IDC_88_CUC Rev. 01 – 14.09.18</p>
<p>Verbale seduta di gara</p>		

- Ing. Carlo Lazzaroni, Dirigente del Comune di Brescia, in qualità di Presidente della Commissione.
- Arch. Giancarlo Carnevale, in qualità di Componente della Commissione.
- Arch. Ivan Ciochi, in qualità di Componente della Commissione;

Ciò premesso,

In data 26/02/2019, tramite la Piattaforma Sintel di Arca Lombardia, è stata trasmessa comunicazione agli offerenti dell'apertura delle Buste telematiche Tecniche il giorno 28/02/2019 alle ore 16:30.

In data 28/02/2019 alle ore 16:30, presso la Centrale Unica di Committenza di Area Vasta della Provincia di Brescia, SDT Valle Trompia, Via Matteotti, 327 – 25063 Gardone V.T., si insedia la Commissione in seduta pubblica, la quale procede all'apertura delle buste tecniche e alla verifica formale della documentazione.

Non è presente pubblico;

Si dà atto che all'interno delle Buste Tecniche sono presenti tutti gli elaborati richiesti dal Bando per tutte le candidature ammesse.

Successivamente il Seggio di gara procede alla stampa della documentazione contenuta all'interno delle offerte tecniche, consegnandola alla Commissione giudicatrice per la valutazione sulla base degli elementi indicati nel Disciplinare di gara;

La seduta prosegue in forma riservata;

La Commissione conformemente ai criteri ed alle modalità di aggiudicazione di cui al Disciplinare di gara, stabilisce gli indirizzi procedurali e valutativi a cui si atterrà per la formulazione dei giudizi e l'attribuzione dei punteggi di qualità. In particolare, procede ad una approfondita, puntuale e dettagliata analisi comparativa delle relazioni e su di esse sviluppa una attenta discussione tra i componenti;

I lavori della Commissione Giudicatrice sono sospesi alle ore 18,30 del giorno 28/02/2019, per riprendere il giorno 12/03/2019 alle ore 14:00.

Documento firmato digitalmente

	C.U.C. CENTRALE UNICA DI COMMITENZA AREA VASTA BRESCIA	IDC_88_CUC Rev. 01 – 14.09.18
	Verbale seduta di gara	

Le funzioni di segretario verbalizzante sono state svolte dal Sig. Andrea Dondi, Collaboratore della CUC Area Vasta Brescia – Sdt di Valle Trompia.

In data 12/03/2019 alle ore 14:00 presso la Centrale Unica di Committenza di Area Vasta della Provincia di Brescia, SDT Valle Trompia, Via Matteotti, 327 – 25063 Gardone V.T., si insedia la Commissione giudicatrice in seduta riservata per riprendere l'esame delle candidature tecniche per l'assegnazione dei punteggi di qualità.

I lavori sono sospesi alle ore 18,30 del giorno 12/03/2019, per riprendere il giorno 19/03/2019 alle ore 14:00.

Le funzioni di segretario verbalizzante sono state svolte dal Sig. Andrea Dondi, Collaboratore della CUC Area Vasta Brescia – Sdt di Valle Trompia.

In data 19/03/2019 alle ore 14:00 presso la Centrale Unica di Committenza di Area Vasta della Provincia di Brescia, SDT Valle Trompia, Via Matteotti, 327 – 25063 Gardone V.T., si insedia la Commissione giudicatrice in seduta riservata per riprendere l'esame delle candidature tecniche per l'assegnazione dei punteggi di qualità.

Al termine delle valutazioni, i punteggi tecnici attribuiti ai concorrenti dalla Commissione Giudicatrice, evidenziati dalle schede di valutazione allegate al presente verbale (Allegati "A") risultano essere i seguenti:

N. OFFERTA	CONCORRENTE	PUNTEGGIO TECNICO
A	KREJ ENGINEERING S.R.L	30,054/80
B	SETTANTA 7 STUDIO ASSOCIATO	30,788/80
C	RPA SRL	37,866/80
D	WELL TECH ENGINEERING SRL	48,101/80
E	EUTECNE SRL	46,895/80
F	SCHRENTEWEIN & PARTNERS SRL	22,980/80
G	T.H.E.M.A. SRL	13,415/80

Documento firmato digitalmente

	<h1>C.U.C.</h1> <p>CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA AREA VASTA BRESCIA</p>	<p>IDC_88_CUC Rev. 01 – 14.09.18</p>
	<p>Verbale seduta di gara</p>	

H	POOLMILANO	47,819/80
I	ATIPROJECT SRL	78,986/80
L	MYTHOS SCARL	62,996/80

Considerato che nel Disciplinare di gara al Paragrafo 18.2. è disposto: “*ai sensi dell’art. 95, comma 8, del Codice, è prevista una soglia minima di sbarramento, in quanto saranno ammessi alla fase di apertura dell’offerta economica i soli operatori economici che avranno superato la soglia di 45 punti*”, restano nella graduatoria provvisoria i seguenti concorrenti con i relativi punteggi:

N. OFFERTA	CONCORRENTE	PUNTEGGIO TECNICO
I	ATIPROJECT SRL	78,986/80
L	MYTHOS SCARL	62,996/80
D	WELL TECH ENGINEERING SRL	48,101/80
H	POOLMILANO	47,819/80
E	EUTECNE SRL	46,895/80

La seduta si chiude alle ore 17:00 del giorno 19/03/2019.

Letto confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE:

Ing. Carlo Lazzaroni

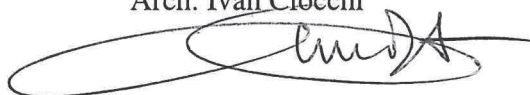


I COMPONENTI:

Arch. Giancarlo Carnevale



Arch. Ivan Ciochi



SEGRETARIO VERBALIZZANTE:

Andrea Dondi



Documento firmato digitalmente

CONFRONTO A COPPIE

Presidente: Ing. Carlo Lazzaroni

Concorrenti:

- A : KREJ ENGINEERING S.R.L
- B : SETTANTA 7 STUDIO ASSOCIATO
- C : RPA SRL
- D : WELL TECH ENGINEERING SRL
- E : EUTECNE SRL
- F : SCHRENTEWEIN & PARTNERS SRL
- G : T.H.E.M.A. SRL
- H : POOLMILANO
- I : ATIPROJECT SRL
- L : MYTHOS SCARL

Gradi di preferenza:

- 1 = nessuna preferenza
- 2 = preferenza minima
- 3 = preferenza piccola
- 4 = preferenza media
- 5 = preferenza grande
- 6 = preferenza massima

1° Criterio - Professionalità e adeguatezza dell'offerta con riferimento all'esperienza specifica acquisita in servizi affini - 35

PUNTI

	B	C	D	E	F	G	H	I	L	
A	A 2	A 4	A	A	A 2	A 2	A 1	A	A	11
	B	C	D 3	E 2	F	G	H 1	I 2	L 3	
B	B 2	B	B	B	B 1	B 2	B	B	B	5
	C	C	D 2	E 3	F 1	G	H 3	I 4	L 2	
C	C 1	C	C 1	C	C 1	C 2	C	C	C	4
	D 1	D	D 1	E 2	F 1	G	H 4	I 2	L 2	
D	D 1	D 3	D	D 1	D 3	D 2	D	D	D	12
	E 1	E	E	E 2	E 1	E	E	E	E	
E	E 2	E 1	E	E	E 1	E	E	E	E	11
	F	F	F	F	F 1	F	F	F	F	
F	F 1	F	F	F	F 1	F	F	F	F	3
	G 1	G	G	G	G 1	G	G	G	G	
G	G 1	G	G	G	G 1	G	G	G	G	2
	H 2	H	H	H	H 2	H	H	H	H	
H	H 2	H	H	H	H 2	H	H	H	H	19
	I 3	I	I	I	I 3	I	I	I	I	
I	I 3	I	I	I	I 3	I	I	I	I	23
	L 1	L	L	L	L 1	L	L	L	L	
L	L 1	L	L	L	L 1	L	L	L	L	17

2° Criterio - Caratteristiche metodologiche e presenza di giovani professionisti - 28 PUNTI

Subcriterio 2.1.b - Relazione tecnica illustrativa delle modalità di espletamento del servizio con esplicito riferimento alle diverse prestazioni professionali necessarie per la realizzazione dell'intervento. 25 - PUNTI

	B	C	D	E	F	G	H	I	L	
A	A	A	A	A	A 1	A 2	A	A	A	3
	B 3	C 4	D 2	E 4	F 1	G	H 2	I 3	L 3	
B	B	B	B	B	B 2	B 3	B	B	B	8
	C 2	C	D 2	E 3	F	G	H 3	I 2	L 3	
C	C 3	C	C 1	C 3	C 3	C 3	C 2	C 1	C 1	20
	D	D	D 1	D 4	D 3	D	D 1	D	D	
D	D 1	D	D 1	D 4	D 3	D	D 1	D	D	13
	E 1	E	E 1	E 3	E 3	E	E	E	E	
E	E 3	E	E 3	E 3	E	E	E	E	E	15
	F	F	F	F	F 3	F	F	F	F	
F	F 1	F	F	F	F 1	F	F	F	F	2
	G 1	G	G	G	G 1	G	G	G	G	
G	G 1	G	G	G	G 1	G	G	G	G	1
	H 3	H	H	H	H 3	H	H	H	H	
H	H 3	H	H	H	H 3	H	H	H	H	14
	I 2	I	I	I	I 2	I	I	I	I	
I	I 2	I	I	I	I 2	I	I	I	I	23
	L 1	L	L	L	L 1	L	L	L	L	
L	L 1	L	L	L	L 1	L	L	L	L	24

Subcriterio 2.2.b - Si richiede di indicare la presenza di due o più giovani professionisti - 3 PUNTI

	B	C	D	E	F	G	H	I	L	
A	A 1	A 1	A 1	A 1	A 1	A 1	A 1	A 1	A 1	9
	B 1	C 1	D 1	E 1	F 1	G 1	H 1	I 1	L 1	9
B	B 1	B 1	B 1	B 1	B 1	B 1	B 1	B 1	B 1	9
	C 1	C 1	C 1	C 1	C 1	C 1	C 1	C 1	C 1	9
C	C 1	C 1	C 1	C 1	C 1	C 1	C 1	C 1	C 1	9
	D 1	D 1	D 1	D 1	D 1	D 1	D 1	D 1	D 1	9
D	D 1	D 1	D 1	D 1	D 1	D 1	D 1	D 1	D 1	9
	E 1	E 1	E 1	E 1	E 1	E 1	E 1	E 1	E 1	9
E	E 1	E 1	E 1	E 1	E 1	E 1	E 1	E 1	E 1	9
	F 1	F 1	F 1	F 1	F 1	F 1	F 1	F 1	F 1	9
F	F 1	F 1	F 1	F 1	F 1	F 1	F 1	F 1	F 1	9
	G 1	G 1	G 1	G 1	G 1	G 1	G 1	G 1	G 1	9
G	G 1	G 1	G 1	G 1	G 1	G 1	G 1	G 1	G 1	9
	H 1	H 1	H 1	H 1	H 1	H 1	H 1	H 1	H 1	9
H	H 1	H 1	H 1	H 1	H 1	H 1	H 1	H 1	H 1	9
	I 1	I 1	I 1	I 1	I 1	I 1	I 1	I 1	I 1	9
I	I 1	I 1	I 1	I 1	I 1	I 1	I 1	I 1	I 1	9
	L 1	L 1	L 1	L 1	L 1	L 1	L 1	L 1	L 1	9
L	L 1	L 1	L 1	L 1	L 1	L 1	L 1	L 1	L 1	9

3° Criterio - Sostenibilità Ambientale - 5 PUNTI

	B	C	D	E	F	G	H	I	L	
A	A	A	A 1	A 1	A 1	A 1	A 1	A 1	A	5
	B 2	C 2	D 1	E 1	F 1	G 1	H 1	I 2	L 2	15
B	B 2	B 2	B 2	B 1	B 2	B 2	B 2	B 1	B 1	11
	C	C	C 1	C 2	C 2	C 2	C 1	C	C 1	10
C	C 1	C 1	C 1	C 2	C 2	C 2	C 1	C	C 1	6
	D 1	D 1	D 1	D 1	D 2	D 2	D 1	D	D 2	4
D	D 1	D 1	D 1	D 1	D 2	D 2	D 1	D	D 2	4
	E 1	E 1	E 1	E 1	E 1	E 1	E 1	E	E 1	10
E	E 1	E 1	E 1	E 1	E 1	E 1	E 1	E	E 1	4
	F 1	F 1	F 1	F 1	F 1	F 1	F 1	F 1	F 1	4
F	F 1	F 1	F 1	F 1	F 1	F 1	F 1	F 1	F 1	10
	G 1	G 1	G 1	G 1	G 1	G 1	G 1	G 1	G 1	17
G	G 1	G 1	G 1	G 1	G 1	G 1	G 1	G 1	G 1	8
	H 2	H 2	H 2	H 2	H 2	H 2	H 2	H 2	H 2	10
H	H 2	H 2	H 2	H 2	H 2	H 2	H 2	H 2	H 2	17
	I 2	I 2	I 2	I 2	I 2	I 2	I 2	I 2	I 2	8
I	I 2	I 2	I 2	I 2	I 2	I 2	I 2	I 2	I 2	10
	L 1	L 1	L 1	L 1	L 1	L 1	L 1	L 1	L 1	17
L	L 1	L 1	L 1	L 1	L 1	L 1	L 1	L 1	L 1	8

4° Criterio - Prestazioni aggiuntive - 12 PUNTI

	B	C	D	E	F	G	H	I	L	
A	A	A 3	A 2	A 2	A	A 1	A 1	A	A 1	10
	B 2	C	D	E	F 3	G 1	H 1	I 2	L 1	12
B	B 2	B 2	B 1	B 2	B	B 2	B 1	B	B 2	2
	C	C	C 1	C	C 2	C	C 1	C	C 1	11
C	C 1	C 1	C 1	C 2	C 3	C 2	C 1	C 3	C 1	4
	D 3	D 3	D 3	D 3	D	D	D 3	D	D 1	18
D	D 3	D 3	D 3	D 3	D	D	D 3	D	D 1	11
	E	E	E	E	E 2	E 2	E 1	E	E 1	4
E	E	E	E	E	E 2	E 2	E 1	E	E 1	18
	F 2	F 2	F 2	F 2	F 2	F 2	F 2	F 2	F 2	11
F	F 2	F 2	F 2	F 2	F 2	F 2	F 2	F 2	F 2	5
	G	G	G	G	G	G	G	G	G 2	18
G	G	G	G	G	G	G	G	G	G 2	11
	H	H	H	H	H	H	H	H	H 1	5
H	H	H	H	H	H	H	H	H	H 1	18
	I 2	I 2	I 2	I 2	I 2	I 2	I 2	I 2	I 2	7
I	I 2	I 2	I 2	I 2	I 2	I 2	I 2	I 2	I 2	18
	L 2	L 2	L 2	L 2	L 2	L 2	L 2	L 2	L 2	7
L	L 2	L 2	L 2	L 2	L 2	L 2	L 2	L 2	L 2	18

Ing. Carlo Lazzaroni



Subcriterio 2.2.b - Si richiede di indicare la presenza di due o più giovani professionisti - 3 PUNTI

	B	C	D	E	F	G	H	I	L	
A	A 1	A 1	A 1	A 1	A 1	A 1	A 1	A 1	A 1	9
	B 1	C 1	D 1	E 1	F 1	G 1	H 1	I 1	L 1	9
B	B 1	B 1	B 1	B 1	B 1	B 1	B 1	B 1	B 1	9
	C 1	C 1	C 1	C 1	C 1	C 1	C 1	C 1	C 1	9
C	D 1	D 1	D 1	D 1	D 1	D 1	D 1	D 1	D 1	9
	E 1	E 1	E 1	E 1	E 1	E 1	E 1	E 1	E 1	9
D	F 1	F 1	F 1	F 1	F 1	F 1	F 1	F 1	F 1	9
	G 1	G 1	G 1	G 1	G 1	G 1	G 1	G 1	G 1	9
E	H 1	H 1	H 1	H 1	H 1	H 1	H 1	H 1	H 1	9
	I 1	I 1	I 1	I 1	I 1	I 1	I 1	I 1	I 1	9
F	L 1	L 1	L 1	L 1	L 1	L 1	L 1	L 1	L 1	9
										9
G										9
										9
H										9
										9
I										9
										9
L										9
										9

3° Criterio - Sostenibilità Ambientale - 5 PUNTI

	B	C	D	E	F	G	H	I	L	
A	A 4	A 3	A 4	A 3	A 2	A 2	A 1	A 1	A 3	3
	B 1	B 2	B 1	B 1	B 3	B 4	B 4	B 1	B 1	21
B	C 1	C 1	C 1	C 1	C 1	C 1	C 1	C 1	C 1	14
	D 2	D 2	D 2	D 2	D 2	D 2	D 2	D 2	D 2	23
C	E 2	E 2	E 2	E 2	E 2	E 2	E 2	E 2	E 2	13
	F 2	F 2	F 2	F 2	F 2	F 2	F 2	F 2	F 2	5
D	G 2	G 2	G 2	G 2	G 2	G 2	G 2	G 2	G 2	1
	H 1	H 1	H 1	H 1	H 1	H 1	H 1	H 1	H 1	3
E	I 4	I 4	I 4	I 4	I 4	I 4	I 4	I 4	I 4	23
	L 2	L 2	L 2	L 2	L 2	L 2	L 2	L 2	L 2	19
F										
G										
H										
I										
L										

4° Criterio - Prestazioni aggiuntive - 12 PUNTI

	B	C	D	E	F	G	H	I	L	
A	A 2	A 3	A 2	A 2	A 4	A 1	A 1	A 3	A 2	9
	B 3	B 3	B 1	B 3	B 2	B 3	B 3	B 2	B 3	18
B	C 1	C 1	C 1	C 1	C 1	C 1	C 1	C 1	C 1	10
	D 3	D 3	D 3	D 3	D 3	D 3	D 3	D 3	D 3	9
C	E 4	E 4	E 4	E 4	E 4	E 4	E 4	E 4	E 4	9
	F 2	F 2	F 2	F 2	F 2	F 2	F 2	F 2	F 2	2
D	G 2	G 2	G 2	G 2	G 2	G 2	G 2	G 2	G 2	17
	H 2	H 2	H 2	H 2	H 2	H 2	H 2	H 2	H 2	10
E	I 3	I 3	I 3	I 3	I 3	I 3	I 3	I 3	I 3	3
	L 1	L 1	L 1	L 1	L 1	L 1	L 1	L 1	L 1	26
F										
G										
H										
I										
L										

Arch. Giancarlo Carnevale



CONFRONTO A COPPIE

Commissario 2: Arch. Ivan Ciochi

Concorrenti:

- A : KREJ ENGINEERING S.R.L
- B : SETTANTA 7 STUDIO ASSOCIATO
- C : RPA SRL
- D : WELL TECH ENGINEERING SRL
- E : EUTECNE SRL
- F : SCHRENTEWEIN & PARTNERS SRL
- G : T.H.E.M.A. SRL
- H : POOLMILANO
- I : ATIPROJECT SRL
- L : MYTHOS SCARL

Gradi di preferenza:

- 1 = nessuna preferenza
- 2 = preferenza minima
- 3 = preferenza piccola
- 4 = preferenza media
- 5 = preferenza grande
- 6 = preferenza massima

1° Criterio - Professionalità e adeguatezza dell'offerta con riferimento all'esperienza specifica acquisita in servizi affini - 35

	B	C	D	E	F	G	H	I	L										
A	A	2	A	4	A	3	A	4	A	1	A	2	A	1	A	3	A	3	10
	B		B	3	B	4	B	1	B	1	B	2	B	1	B	3	B	3	5
	B		C	2	C	3	C	1	C	1	C	2	C	2	C	4	C	3	5
			C		D	1	D	1	D	4	D	2	D	3	D	3	D	2	5
					D		E	1	E	2	E	2	E	3	E	2	E	2	12
							E		F	1	F	3	F	2	F	3	F	2	16
									F		G	1	G	1	G	2	G	2	4
											G		H	2	H	2	H	2	1
													H		I	3	I	3	20
															I	2	I	2	22
																L	1	18	

2° Criterio - Caratteristiche metodologiche e presenza di giovani professionisti - 28 PUNTI

Subcriterio 2.1.b - Relazione tecnica illustrativa delle modalità di espletamento del servizio con esplicito riferimento alle diverse

	B	C	D	E	F	G	H	I	L										
A	A	3	A	4	A	2	A	3	A	1	A	2	A	2	A	4	A	4	3
	B		B	3	B	2	B	3	B	2	B	3	B	3	B	3	B	4	8
	B		C	3	C	2	C	2	C	2	C	2	C	2	C	1	C	1	19
			C		D	3	D	1	D	1	D	3	D	2	D	1	D	1	13
					D		E	1	E	1	E	3	E	2	E	4	E	3	13
							E		F	3	F	2	F	2	F	1	F	1	18
									F		G	1	G	1	G	2	G	1	4
											G		H	2	H	2	H	2	1
													H		I	5	I	5	8
															I	3	I	3	27
																L	1	27	

Subcriterio 2.2.b - Si richiede di indicare la presenza di due o più giovani professionisti - 3 PUNTI

	B	C	D	E	F	G	H	I	L		
A	A	1	A	1	A	1	A	1	A	1	9
	B	1	C	1	D	1	E	1	F	1	
B	B	1	B	1	B	1	B	1	B	1	9
	C	1	D	1	E	1	F	1	G	1	
C	C	1	C	1	C	1	C	1	C	1	9
	D	1	D	1	D	1	D	1	D	1	
D	D	1	D	1	D	1	D	1	D	1	9
	E	1	E	1	E	1	E	1	E	1	
E	E	1	E	1	E	1	E	1	E	1	9
	F	1	F	1	F	1	F	1	F	1	
F	F	1	F	1	F	1	F	1	F	1	9
	G	1	G	1	G	1	G	1	G	1	
G	G	1	G	1	G	1	G	1	G	1	9
	H	1	H	1	H	1	H	1	H	1	
H	H	1	H	1	H	1	H	1	H	1	9
	I	1	I	1	I	1	I	1	I	1	
I	I	1	I	1	I	1	I	1	I	1	9
	L	1	L	1	L	1	L	1	L	1	
L	L	1	L	1	L	1	L	1	L	1	9

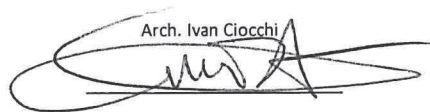
3° Criterio - Sostenibilità Ambientale - 5 PUNTI

	B	C	D	E	F	G	H	I	L		
A	A	3	A	4	A	1	A	2	A	2	4
	B	3	B	1	B	2	B	2	B	1	
B	B	3	B	1	B	2	B	2	B	1	15
	C	3	C	1	C	2	C	3	C	1	
C	C	3	C	1	C	2	C	3	C	1	5
	D	5	D	2	D	4	D	3	D	2	
D	D	5	D	2	D	4	D	3	D	2	15
	E	4	E	1	E	2	E	3	E	1	
E	E	4	E	1	E	2	E	3	E	1	5
	F	1	F	1	F	2	F	1	F	4	
F	F	1	F	1	F	2	F	1	F	4	10
	G	1	G	1	G	2	G	1	G	2	
G	G	1	G	1	G	2	G	1	G	2	11
	H	1	H	1	H	2	H	1	H	3	
H	H	1	H	1	H	2	H	1	H	3	13
	I	1	I	1	I	3	I	1	I	1	
I	I	1	I	1	I	3	I	1	I	1	17
	L	1	L	1	L	2	L	1	L	1	
L	L	1	L	1	L	2	L	1	L	1	17

4° Criterio - Prestazioni aggiuntive - 12 PUNTI

	B	C	D	E	F	G	H	I	L		
A	A	2	A	3	A	2	A	2	A	1	11
	B	2	B	2	B	1	B	1	B	2	
B	B	2	B	2	B	1	B	1	B	2	9
	C	2	C	3	C	2	C	1	C	1	
C	C	2	C	3	C	2	C	1	C	1	2
	D	3	D	2	D	2	D	2	D	3	
D	D	3	D	2	D	2	D	2	D	3	11
	E	2	E	1	E	2	E	1	E	1	
E	E	2	E	1	E	2	E	1	E	1	4
	F	2	F	2	F	1	F	2	F	2	
F	F	2	F	2	F	1	F	2	F	2	15
	G	1	G	1	G	2	G	1	G	2	
G	G	1	G	1	G	2	G	1	G	2	13
	H	1	H	1	H	2	H	1	H	2	
H	H	1	H	1	H	2	H	1	H	2	5
	I	2	I	2	I	1	I	2	I	1	
I	I	2	I	2	I	1	I	2	I	1	19
	L	2	L	1	L	2	L	1	L	2	
L	L	2	L	1	L	2	L	1	L	2	5

Arch. Ivan Ciochi



RIPARAMETRAZIONE DEI PUNTEGGI

Elenco partecipanti:

A	:	KREJ ENGINEERING S.R.L
B	:	SETTANTA 7 STUDIO ASSOCIATO
C	:	RPA SRL
D	:	WELL TECH ENGINEERING SRL
E	:	EUTECNE SRL
F	:	SCHRENTEWEIN & PARTNERS SRL
G	:	T.H.E.M.A. SRL
H	:	POOLMILANO
I	:	ATIPROJECT SRL
L	:	MYTHOS SCARL

1° Criterio - Professionalità e adeguatezza dell'offerta con riferimento all'esperienza specifica acquisita in servizi affini - 35 PUNTI

Punteggio max =

Elenco partecipanti	Somma punteggi	Coef.	Ripar.
A	34	0,493	17,246
B	16	0,232	8,116
C	15	0,217	7,609
D	39	0,565	19,783
E	42	0,609	21,304
F	12	0,174	6,087
G	3	0,043	1,522
H	57	0,826	28,913
I	69	1,000	35,000
L	55	0,797	27,899

2° Criterio - Caratteristiche metodologiche e presenza di giovani professionisti - 28 PUNTI

Subcriterio 2.1.b - Relazione tecnica illustrativa delle modalità di espletamento del servizio con esplicito riferimento alle diverse prestazioni professionali necessarie per la realizzazione dell'intervento. - 25 PUNTI

Punteggio max =

Elenco partecipanti	Somma punteggi	Coef.	Ripar.
A	9	0,122	3,041
B	23	0,311	7,770
C	65	0,878	21,959
D	45	0,608	15,203
E	55	0,743	18,581
F	8	0,108	2,703
G	3	0,041	1,014
H	33	0,446	11,149
I	71	0,959	23,986
L	74	1,000	25,000

Subcriterio 2.2.b - Si richiede di indicare la presenza di due o più giovani professionisti - 3 PUNTI

Punteggio max =

Elenco partecipanti	Somma punteggi	Coef.	Ripar.
A	27	1,000	3,000
B	27	1,000	3,000
C	27	1,000	3,000
D	27	1,000	3,000
E	27	1,000	3,000
F	27	1,000	3,000
G	27	1,000	3,000
H	27	1,000	3,000
I	27	1,000	3,000
L	27	1,000	3,000

3° Criterio - Sostenibilità Ambientale - 5 PUNTI

Punteggio max =

Elenco partecipanti	Somma punteggi	Coef.	Ripar.
A	12	0,211	1,053
B	51	0,895	4,474
C	30	0,526	2,632
D	48	0,842	4,211
E	24	0,421	2,105
F	19	0,333	1,667
G	16	0,281	1,404
H	26	0,456	2,281
I	57	1,000	5,000
L	44	0,772	3,860

4° Criterio - Prestazioni aggiuntive - 12 PUNTI

Punteggio max =

Elenco partecipanti	Somma punteggi	Coef.	Ripar.
A	30	0,476	5,714
B	39	0,619	7,429
C	14	0,222	2,667
D	31	0,492	5,905
E	10	0,159	1,905
F	50	0,794	9,524
G	34	0,540	6,476
H	13	0,206	2,476
I	63	1,000	12,000
L	17	0,270	3,238

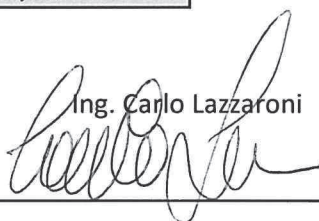
PUNTEGGIO TOTALE BUSTA TECNICA

Elenco partecipanti	Punteggio
A	30,054
B	30,788
C	37,866
D	48,101
E	46,895
F	22,980
G	13,415
H	47,819
I	78,986
L	62,996

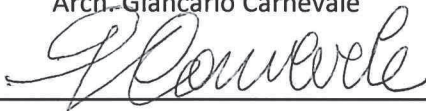
GRADUATORIA FINALE

Elenco partecipanti	Punteggio
I	78,986
L	62,996
D	48,101
H	47,819
E	46,895

Ing. Carlo Lazzaroni



Arch. Giancarlo Carnevale



Arch. Ivan Ciocchi



MOTIVAZIONI: Ing. Carlo Lazzaroni

1° Criterio - Professionalità e adeguatezza dell'offerta con riferimento all'esperienza specifica acquisita in servizi affini - 35 PUNTI

MOTIVAZIONI

KREI ENGINEERING S.R.L.	Esperienza rilevante
SETTANTA 7 STUDIO ASSOCIATO	Esperienza rilevante
RPA SRL	Esperienza rilevante
WELL TECH ENGINEERING SRL	Esperienza rilevante e attuale
EUTECNE SRL	Esperienza rilevante e attuale
SCHRENTWEIN & PARTNERS SRL	Esperienza rilevante
T.H.E.M.A. SRL	Esperienza rilevante
POOLMILANO	Esperienza rilevante e attuale
ATIPROJECT SRL	Esperienza rilevante e attuale
MYTHOS SCARL	Esperienza rilevante e attuale

2° Criterio - Caratteristiche metodologiche e presenza di giovani professionisti - 28 PUNTI

Subcriterio 2.1.b - Relazione tecnica illustrativa delle modalità di espletamento del servizio con esplicito riferimento alle diverse prestazioni professionali necessarie per la realizzazione dell'intervento. - 25 PUNTI

MOTIVAZIONI

KREI ENGINEERING S.R.L.	Relazione tecnica illustrativa
SETTANTA 7 STUDIO ASSOCIATO	Relazione tecnica illustrativa
RPA SRL	Relazione tecnica illustrativa e attuale
WELL TECH ENGINEERING SRL	Relazione tecnica illustrativa
EUTECNE SRL	Relazione tecnica illustrativa
SCHRENTWEIN & PARTNERS SRL	Relazione tecnica illustrativa
T.H.E.M.A. SRL	Relazione tecnica illustrativa
POOLMILANO	Relazione tecnica illustrativa
ATIPROJECT SRL	Relazione tecnica illustrativa
MYTHOS SCARL	Relazione tecnica illustrativa

Subcriterio 2.2.b - Si richiede di indicare la presenza di due o più giovani professionisti - 3 PUNTI

MOTIVAZIONI

KREI ENGINEERING S.R.L.	Esperienza
SETTANTA 7 STUDIO ASSOCIATO	✓
RPA SRL	✓
WELL TECH ENGINEERING SRL	✓
EUTECNE SRL	✓
SCHRENTWEIN & PARTNERS SRL	✓
T.H.E.M.A. SRL	✓

POOLMILANO	V
ATIPROJECT SRL	V
MYTHOS SCARL	V

3° Criterio - Sostenibilità Ambientale - 5 PUNTI

MOTIVAZIONI

KREI ENGINEERING S.R.L	Progetto suvivo
SETTANTA 7 STUDIO ASSOCIATO	Primo progetto su progetto e controllo
RPA SRL	Progetto suvivo
WELL TECH ENGINEERING SRL	Progetto su progetto e controllo
EUTECNE SRL	Progetto suvivo
SCHRENTWEIN & PARTNERS SRL	Progetto suvivo
T.H.E.M.A. SRL	Progetto suvivo
POOLMILANO	Progetto suvivo
ATIPROJECT SRL	Amministrazione e controllo
MYTHOS SCARL	Progetto suvivo e controllo

4° Criterio - Prestazioni aggiuntive - 12 PUNTI

MOTIVAZIONI

KREI ENGINEERING S.R.L	Progetto suvivo
SETTANTA 7 STUDIO ASSOCIATO	Progetto suvivo
RPA SRL	Progetto suvivo
WELL TECH ENGINEERING SRL	Progetto suvivo e controllo
EUTECNE SRL	Progetto suvivo
SCHRENTWEIN & PARTNERS SRL	Progetto suvivo e controllo
T.H.E.M.A. SRL	Progetto suvivo e controllo
POOLMILANO	Progetto suvivo
ATIPROJECT SRL	Progetto suvivo e controllo
MYTHOS SCARL	Progetto suvivo

Handwritten signature

1° Criterio - Professionalità e adeguatezza dell'offerta con riferimento all'esperienza specifica acquisita in servizi affini - 35 PUNTI

MOTIVAZIONI

KREI ENGINEERING S.R.L.	<i>Documentazione</i>
SETTANTA 7 STUDIO ASSOCIATO	<i>Consistentemente adeguata</i>
RPA SRL	<i>Argomentazione argomentata in modo completo</i>
WELL TECH ENGINEERING SRL	<i>Non del tutto adeguata (brine)</i>
EUTECNE SRL	<i>Buon contenuto</i>
SCHRENTWEIN & PARTNERS SRL	<i>Documentazione ben articolata</i>
T.H.E.M.A. SRL	<i>Discrete documentazione ma non ben sfrutta</i>
POOLMILANO	<i>Non del tutto argomentata convincente</i>
ATIPROJECT SRL	<i>Molto ben documentata</i>
MYTHOS SCARL	<i>Particolarmente convincente</i>
	<i>Referenze buone</i>

2° Criterio - Caratteristiche metodologiche e presenza di giovani professionisti - 28 PUNTI

Subcriterio 2.1.b - Relazione tecnica illustrativa delle modalità di espletamento del servizio con esplicito riferimento alle diverse prestazioni professionali necessarie per la realizzazione dell'intervento. - 25 PUNTI

MOTIVAZIONI

KREI ENGINEERING S.R.L.	<i>esposizione convincente</i>
SETTANTA 7 STUDIO ASSOCIATO	<i>documentazione esposta chiara</i>
RPA SRL	<i>esposizione ben articolata</i>
WELL TECH ENGINEERING SRL	<i>buona illustrazione</i>
EUTECNE SRL	<i>documentazione ben articolata</i>
SCHRENTWEIN & PARTNERS SRL	<i>argomentazioni convincenti</i>
T.H.E.M.A. SRL	<i>relazione allineata agli standards</i>
POOLMILANO	<i>relazione sufficientemente argomentata</i>
ATIPROJECT SRL	<i>buona documentazione</i>
MYTHOS SCARL	<i>chiara e ben articolata la relazione</i>

Subcriterio 2.2.b - Si richiede di indicare la presenza di due o più giovani professionisti - 3 PUNTI

MOTIVAZIONI

KREI ENGINEERING S.R.L.	
SETTANTA 7 STUDIO ASSOCIATO	
RPA SRL	
WELL TECH ENGINEERING SRL	
EUTECNE SRL	
SCHRENTWEIN & PARTNERS SRL	
T.H.E.M.A. SRL	

Tutti i partecipanti soddisfatti il requisito

POOLMILANO	
ATIPROJECT SRL	
MYTHOS SCARL	

3° Criterio - Sostenibilità Ambientale - 5 PUNTI

MOTIVAZIONI

KREI ENGINEERING S.R.L.	argomentazioni alluente agli standards
SETTANTA 7 STUDIO ASSOCIATO	ben articolato lo sviluppo alla relazione
RPA SRL	adattissime documentazione
WELL TECH ENGINEERING SRL	chiare e documentate la relazione
EUTECNE SRL	triple response e bella relazione
SCHRENTWEIN & PARTNERS SRL	chiara documentazione -
T.H.E.M.A. SRL	denarzione allineati alle autorizzazioni regionali -
POOLMILANO	relazione convincente
ATIPROJECT SRL	grande chiarezza nella esposizione
MYTHOS SCARL	buona argomentazione

4° Criterio - Prestazioni aggiuntive - 12 PUNTI

MOTIVAZIONI

KREI ENGINEERING S.R.L.	indicazioni generiche
SETTANTA 7 STUDIO ASSOCIATO	sviluppo articolato in chiarezza
RPA SRL	adattissime argomentazioni
WELL TECH ENGINEERING SRL	ben documentate la relazione
EUTECNE SRL	Argomenti 2021 allineati agli standards
SCHRENTWEIN & PARTNERS SRL	documentazione approfondite
T.H.E.M.A. SRL	relazione generica
POOLMILANO	adattissime chiarezza
ATIPROJECT SRL	eccellente la relazione e relazione
MYTHOS SCARL	buona relazione

Relazione ben articolata

G. Bionardi

MOTIVAZIONI: Arch. Ivan Ciochi

1° Criterio - Professionalità e adeguatezza dell'offerta con riferimento all'esperienza specifica acquisita in servizi affini - 35 PUNTI

MOTIVAZIONI

KREJ ENGINEERING S.R.L	ESPERIENZE APPREZIABILI
SETTANTA 7 STUDIO ASSOCIATO	PROGETTI DISCRETI
RPA SRL	✓ BUONI E POCO COSTOSI
WELL TECH ENGINEERING SRL	Buoni Progetti
EUTECNE SRL	✓ ARTICOLATI
SCHRENTEWEIN & PARTNERS SRL	GRATA LA PROGETTAZIONE
T.H.E.M.A. SRL	Poco CONVINCENTE IL PROGETTO
POOLMILANO	BUONA ESPERIENZA PROGETTARE
ATIPROJECT SRL	OTTIMA ✓
MYTHOS SCARL	BUONA ESPERIENZA ✓

2° Criterio - Caratteristiche metodologiche e presenza di giovani professionisti - 28 PUNTI

Subcriterio 2.1.b - Relazione tecnica illustrativa delle modalità di espletamento del servizio con esplicito riferimento alle diverse prestazioni professionali necessarie per la realizzazione dell'intervento. - 25 PUNTI

MOTIVAZIONI

KREJ ENGINEERING S.R.L	PROGETTA NON CONVINCENTE
SETTANTA 7 STUDIO ASSOCIATO	✓ POCO ✓
RPA SRL	OTTIMA PROGETTA BEN DOCUMENTATA
WELL TECH ENGINEERING SRL	BUONA ✓
EUTECNE SRL	✓ BEN PRESENTATA
SCHRENTEWEIN & PARTNERS SRL	PROGETTA MOLTO CONVINCENTE
T.H.E.M.A. SRL	MEHA PROGETTO POCO CONVINCENTE
POOLMILANO	PROGETTO APPLICABILE
ATIPROJECT SRL	OTTIMA PROGETTA
MYTHOS SCARL	MOLTO APPLICABILE BENE DOCUMENTATA

Subcriterio 2.2.b - Si richiede di indicare la presenza di due o più giovani professionisti - 3 PUNTI

MOTIVAZIONI

KREJ ENGINEERING S.R.L	OTTENEGGIO AUT RICHIEDI
SETTANTA 7 STUDIO ASSOCIATO	✓
RPA SRL	✓
WELL TECH ENGINEERING SRL	✓
EUTECNE SRL	✓
SCHRENTEWEIN & PARTNERS SRL	✓
T.H.E.M.A. SRL	✓

POOLMILANO	✓
ATPROJECT SRL	✓
MYTHOS SCARL	✓

3° Criterio - Sostenibilità Ambientale - 5 PUNTI

MOTIVAZIONI

KREI ENGINEERING S.R.L.	KRIZACCO NEUA NORVA
SETTANTA 7 STUDIO ASSOCIATO	BONI KRIZACCO SUSTAINABILITY ✓
RPA SRL	A PROCCO XPIVA XPIVA
WELL TECH ENGINEERING SRL	OLIVIO KRIZACCO SUSTAINABLE
EUTECNE SRL	SARDA PRO PROFFI STHMORAD
SCHRENTWEIN & PARTNERS SRL	BOVINE PROPOISE
T.H.E.M.A. SRL	BUONE TRATTIUCIT KRIZACCO SUSTAINABLE
POOLMILANO	✓ ✓ ✓ ✓ ✓
ATPROJECT SRL	BURTO KRIZACCO SUSTAINABILITY
MYTHOS SCARL	INTELLIGENTE ✓ ✓

4° Criterio - Prestazioni aggiuntive - 12 PUNTI

MOTIVAZIONI

KREI ENGINEERING S.R.L.	BUONE LE PRESSIONI APPLICATE
SETTANTA 7 STUDIO ASSOCIATO	✓ ✓ ✓ ✓
RPA SRL	HAARD SCARIT LE OFFENTE
WELL TECH ENGINEERING SRL	BOVINE LE APPLICATE
EUTECNE SRL	SCARIT
SCHRENTWEIN & PARTNERS SRL	OLIVIO LE OFFENTE
T.H.E.M.A. SRL	BOVINE KRIZACCO SUSTAINABILITY
POOLMILANO	SCARIT
ATPROJECT SRL	PIU CUF OFFENTE
MYTHOS SCARL	SCARIT KRIZACCO SUSTAINABILITY