



**Determinazione Dirigenziale n° 1594/2020**

**SETTORE DELLA STAZIONE APPALTANTE – CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA  
DI AREA VASTA  
Proposta n° 1498/2020**

**OGGETTO: PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA, PROGETTAZIONE ESECUTIVA, RICHIESTA PARERE SOPRINTENDENZA, CONSUNTIVO SCIENTIFICO, COORDINAMENTO PER LA SICUREZZA, DIREZIONE LAVORI, CONTABILITA' E CERTIFICATO DI REGOLARE ESECUZIONE, RELATIVAMENTE AI LAVORI DI "RIQUALIFICAZIONE FUNZIONALE CENTRALINA IDROELETTRICA E CASA DEL PEDAGGIO IN LOCALITA' BETTOLETTO" NEL COMUNE DI BEDIZZOLE (BS) - CIG 819912974A. APPROVAZIONE VERBALI DI GARA E PROPOSTA DI AGGIUDICAZIONE  
IL DIRIGENTE**

**Richiamati:**

- la deliberazione del Consiglio Provinciale n. 4 del 23/04/2020 di approvazione del Bilancio di previsione 2020/2022 e del Documento Unico di Programmazione, e successive variazioni;
- il decreto del Presidente della Provincia n. 112 del 26/05/2020 di approvazione del Piano Esecutivo di Gestione e delle Performance 2020-2022, e successive variazioni;
- il decreto del Presidente della Provincia n. 211 del 13/10/2020 di ridefinizione dell'incarico di funzioni dirigenziali al Dott. Fabio De Marco con l'affidamento al medesimo dell'Area dei Servizi ai Comuni, del Settore della Stazione Appaltante – CUC di Area Vasta, del Settore della Innovazione e dei Servizi ai Comuni e della Direzione Amministrativa del Settore Vigilanza e Sicurezza, a decorrere dal 14 ottobre 2020 e fino alla scadenza del mandato
- la deliberazione del Consiglio Provinciale n. 39 in data 14/11/2019 di approvazione dello Schema di Convenzione per la prosecuzione delle attività della Centrale Unica di Committenza “Area Vasta Brescia”, sottoscritta da questa Provincia con le Comunità Montane del Sebino Bresciano e della Valle Trompia in data 06/04/2020 e con la Comunità Montana della Valle Camonica in data 27/05/2020, valida fino al 31/12/2022;
- la deliberazione n. 27 in data 31/07/2017 di approvazione del Regolamento della Centrale di Committenza Area Vasta Brescia (“Regolamento CUC”);
- l'articolo 4, comma 1 del Regolamento CUC, secondo il quale la Centrale di Committenza opera con il personale e i collaboratori ad essa assegnati dalla Provincia e da ciascuna Comunità Montana ed elencati nella nota del Responsabile della CUC del 10 gennaio 2018 (Protocollo n. 4018/2018);

**Verificata** la coerenza del presente provvedimento con:

- il progetto n. 20 “Gestione dell'attività contrattuale e svolgimento delle funzioni di stazione appaltante” Obiettivo n. 00641 “Gestione operativa delle procedure di gara nonché governance

della CUC Area Vasta Brescia” del Piano Esecutivo di Gestione e delle Performance 2020-2022;

- il rispetto delle misure in materia di Trasparenza e di Prevenzione della corruzione di cui al vigente Piano Triennale di Prevenzione della Corruzione, approvato con decreto del Presidente della Provincia n. 13 del 30/01/2020;

#### **Richiamate:**

- la Convenzione con i Comuni per lo svolgimento delle attività della Centrale Unica di Committenza CUC “Area Vasta Brescia”, di cui alla deliberazione del Consiglio Provinciale 26/2017, sottoscritta con il Comune in oggetto in data 21/02/2017;
- la determinazione a contrarre n. 268 del 11/11/2019 adottata dal Comune di Bedizzole (Prov. BS) per l'indizione di una procedura di gara aperta sotto soglia di rilevanza comunitaria ai sensi degli articoli 23 comma 4, 36, 60 e 157, comma 1, del decreto legislativo 18 aprile 2016, n. 50 e successive modificazioni e integrazioni, da aggiudicare mediante applicazione del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95, del medesimo decreto;
- la nota del 20.11.2019 (P.G. n. 155087/2019) - con la quale il Comune di Bedizzole (Prov. BS) ha richiesto alla CUC “Area Vasta Brescia” – Sede Principale di procedere all'espletamento della sopraccitata procedura di gara;
- la determinazione dirigenziale n. 176 del 05/02/2020 di approvazione del disciplinare di gara, pubblicato in data 14/02/2020 ai sensi di legge;
- la determinazione dirigenziale n. 749 del 25/06/2020 di approvazione dei verbali di gara e di esclusione e ammissione degli operatori economici;

**Dato atto** che l'importo a base di gara, soggetto a ribasso, è pari ad € 107.818,87 – IVA esclusa; l'importo dei costi non soggetti a ribasso è pari a € 0,00 – IVA esclusa, per un totale di € **107.818,87** – IVA esclusa;

**Visti** i verbali (in allegato) dei giorni 09/10/2020, 24/09/10, 15/10/2020 e 23/10/2020, dai quali si evince che la Commissione giudicatrice propone l'aggiudicazione all'operatore economico concorrente “**PROGETTO B20 SRL**”, con sede legale in **Brescia (BS), Via Bredina, n. 2C/D**, – C.F. e PIVA 04068290982, che ha ottenuto un punteggio totale pari a punti **89,80**, offrendo un tempo per la redazione del progetto definitivo ed esecutivo pari a **giorni 60** ed un importo complessivo di € **62.739,80** oltre IVA (importo complessivo offerta € **62.739,80**, di cui € **1.500,00** quali oneri propri della sicurezza aziendali) corrispondente ad un ribasso pari al **41,81%**;

**Atteso** che, ai sensi dell'articolo 33, comma 1, del D.Lgs. n. 50/2006, la presente proposta di aggiudicazione è soggetta all'approvazione dell'organo competente del Comune proponente la gara;

**Richiamato** il decreto legislativo 18 aprile 2016 n.50 recante il Codice dei Contratti pubblici e successive modificazioni ed integrazioni;

**Rilevato** che l'adozione del presente atto non comporta riflessi diretti o indiretti sulla situazione economico-finanziaria o sul patrimonio dell'Ente e, pertanto, non necessita del rilascio del parere di regolarità contabile e del visto attestante la copertura finanziaria ai sensi dell'articolo 147-bis del Decreto legislativo n. 267 del 18 agosto 2000;

**Preso atto** che il presente provvedimento è munito del parere di regolarità amministrativa ai sensi dall'articolo 147 bis del decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267;

**Visto** l'art. 107 del Decreto Legislativo 18 agosto 2000, n. 267, “Testo Unico degli Enti Locali”;

#### **DETERMINA**

- 1) per le motivazioni suesposte, di approvare i verbali (in allegato) dei giorni 09/10/2020, 24/09/10,

Documento firmato digitalmente

15/10/2020 e 23/10/2020, relativi alla procedura di appalto per l'affidamento del **SERVIZIO DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA, PROGETTAZIONE ESECUTIVA, RICHIESTA PARERE SOPRINTENDENZA, CONSUNTIVO SCIENTIFICO, COORDINAMENTO PER LA SICUREZZA, DIREZIONE LAVORI, CONTABILITA' E CERTIFICATO DI REGOLARE ESECUZIONE, RELATIVAMENTE AI LAVORI DI "RIQUALIFICAZIONE FUNZIONALE CENTRALINA IDROELETTRICA E CASA DEL PEDAGGIO IN LOCALITA' BETTOLETTO" NEL COMUNE DI BEDIZZOLE (BS) - CIG 819912974**, proponendo l'aggiudicazione all'operatore economico concorrente "**PROGETTO B20 SRL**", con sede legale in **Brescia (BS), Via Bredina, n. 2C/D**, – C.F. e PIVA 04068290982, che ha ottenuto un punteggio totale pari a punti **89,80**, offrendo un tempo per la redazione del progetto definitivo ed esecutivo pari a **giorni 60** ed un importo complessivo di € **62.739,80** oltre IVA (importo complessivo offerta € **62.739,80**, di cui € **1500,00** quali oneri propri della sicurezza aziendali) corrispondente ad un ribasso pari al **41,81%**;

2) di trasmettere il presente provvedimento, corredato dell'offerta di cui al punto 1, al Comune aggiudicatore, ai fini degli atti conseguenti, ai sensi dell'articolo 33, comma 1, del citato decreto.

Brescia, li 12-11-2020

II DIRIGENTE  
FABIO DE MARCO



**PROVINCIA  
DI BRESCIA**

**Proposta di Determinazione Dirigenziale  
SETTORE DELLA STAZIONE APPALTANTE – CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA  
DI AREA VASTA  
Proposta n° 1498/2020**

**OGGETTO: PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA, PROGETTAZIONE ESECUTIVA, RICHIESTA PARERE SOPRINTENDENZA, CONSUNTIVO SCIENTIFICO, COORDINAMENTO PER LA SICUREZZA, DIREZIONE LAVORI, CONTABILITA' E CERTIFICATO DI REGOLARE ESECUZIONE, RELATIVAMENTE AI LAVORI DI "RIQUALIFICAZIONE FUNZIONALE CENTRALINA IDROELETTRICA E CASA DEL PEDAGGIO IN LOCALITA' BETTOLETTO" NEL COMUNE DI BEDIZZOLE (BS) - CIG 819912974A. APPROVAZIONE VERBALI DI GARA E PROPOSTA DI AGGIUDICAZIONE**

---

PARERE DI REGOLARITA' TECNICA  
(Articolo 147 bis del decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267)

In relazione alle proprie competenze, si esprime parere

Favorevole

Contrario

Brescia, li 11-11-2020

Il Responsabile  
CARLO CAROMANI



**Determinazione Dirigenziale n° 1594/2020**

**SETTORE DELLA STAZIONE APPALTANTE – CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA  
DI AREA VASTA**

---

**OGGETTO: PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA, PROGETTAZIONE ESECUTIVA, RICHIESTA PARERE SOPRINTENDENZA, CONSUNTIVO SCIENTIFICO, COORDINAMENTO PER LA SICUREZZA, DIREZIONE LAVORI, CONTABILITA' E CERTIFICATO DI REGOLARE ESECUZIONE, RELATIVAMENTE AI LAVORI DI "RIQUALIFICAZIONE FUNZIONALE CENTRALINA IDROELETTRICA E CASA DEL PEDAGGIO IN LOCALITA' BETTOLETTO" NEL COMUNE DI BEDIZZOLE (BS) - CIG 819912974A. APPROVAZIONE VERBALI DI GARA E PROPOSTA DI AGGIUDICAZIONE**

Provvedimento pubblicato all'Albo Pretorio della Provincia di Brescia e consultabile sul Sito Ufficiale dell'Ente dal 12-11-2020 per giorni quindici consecutivi.

Brescia, li 12-11-2020

Il Responsabile  
FABIO DE MARCO

	 <b>CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA AREA VASTA BRESCIA</b> <hr/> <b>VERBALI SEDUTE DI GARA</b>	<p style="text-align: right;">IDC_88_CUC Rev. 05 29.01.20  Aggiornato 8/04/2020</p>
---	---	---

## VERBALE SEDUTA DEL 24/09/2020

*(Seduta riservata)*

**OGGETTO: PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA, PROGETTAZIONE ESECUTIVA, RICHIESTA PARERE SOPRINTENDENZA, CONSUNTIVO SCIENTIFICO, COORDINAMENTO PER LA SICUREZZA, DIREZIONE LAVORI, CONTABILITA’ E CERTIFICATO DI REGOLARE ESECUZIONE, RELATIVAMENTE AI LAVORI DI “RIQUALIFICAZIONE FUNZIONALE CENTRALINA IDROELETTRICA E CASA DEL PEDAGGIO IN LOCALITA’ BETTOLETTO” NEL COMUNE DI BEDIZZOLE (BS) - CIG: 819912974A.**

Il giorno 24 settembre, alle ore 08.30, in collegamento da remoto tramite l’applicazione SKYPE FOR BUSINESS in uso al Settore Stazione Appaltante – Centrale Unica di Committenza di Area Vasta della Provincia di Brescia, si è riunita la Commissione giudicatrice nominata per la procedura di gara indicata in oggetto, composta da:

- arch. **TISI MARIA VITTORIA**, Dirigente dell’Area Tecnica del Comune di CASTIGLIONE DELLE STIVIERE (MN), in qualità di Presidente;
- arch. **GIACOPELLI PAOLA**, Istruttore dell’Area Edilizia/Urbanistica del Comune di BEDIZZOLE (BS), in qualità di Componente della commissione;
- arch. **BONOMELLI MARA**, Responsabile dell’Area Tecnica del Comune di MANERBIO (BS), in qualità di Componente della commissione;
- dott. **CARLO CAROMANI**, Funzionario amministrativo con incarico di Posizione Organizzativa del Settore Stazione Appaltante – CUC Area Vasta Brescia della provincia di Brescia, quale Segretario verbalizzante.

Si dà atto che i componenti della Commissione giudicatrice, compreso il Segretario verbalizzante, hanno sottoscritto la dichiarazione di assenza di conflitto di interessi.

Il Segretario verbalizzante è collegato dalla propria postazione di lavoro del Settore Stazione Appaltante – Centrale Unica di Committenza di Area Vasta della Provincia di Brescia, presso Palazzo Martinengo, Via Musei n. 32, in Brescia.

Risultano collegati da remoto anche gli operatori economici ai quali, dietro loro richiesta, è stato trasmesso il link per poter seguire le operazioni di gara, e precisamente:



Il certificato ISO 9001:2015 con il campo di applicazione della certificazione è scaricabile sul sito della Provincia di Brescia sezione Centrale Unica di Committenza “Area Vasta Brescia”

	  <hr/> <b>VERBALI SEDUTE DI GARA</b>	<b>IDC_88_CUC</b> <b>Rev. 05 29.01.20</b>  <b>Aggiornato 8/04/2020</b>
---	---	---

- 1) MARCO BUFFONI;
- 2) VITTORIA MASSA;
- 3) BERALDO & MARRAS;
- 4) PROGETTO B20;
- 5) NICCOLO' ZENNARO.

Alle 08.40, su indicazione del Presidente, il Segretario verbalizzante, nonché incaricato del compimento delle operazioni sul sistema SINTEL, procede al download delle offerte tecniche che sono state caricate entro i termini di scadenza delle offerte sulla predetta piattaforma digitale dai seguenti operatori economici:

NOME PARTECIPANTE
Claudio Gasparotti architetto
G A Architetti Associati
Studio di Architettura Arch. Lodovico Reguitti
STUDIO BELLONI E ASSOCIATI ARCHITETTI MARINA BELLONI CARLO BELLONI E LUCIA ELLI
ProgettoB20 srl
STUDIO PARIS ENGINEERING SRL
Igor Valzelli
Beraldo&Marras Architetti Associati
MC3 ARCHITETTURA S.r.l.
Ameri Massimo architetto

Le OFFERTE TECNICHE risultano regolarmente caricate e leggibili.

Alle ore 09.07, su incarico del Presidente, il segretario verbalizzante comunica che la seduta pubblica viene chiusa e proseguirà la seduta riservata per la valutazione delle offerte tecniche.

Alle ore 09.21 viene trasmesso via e-mail ai componenti della Commissione giudicatrice il link di WE-TRANSFER per scaricare le OFFERTE TECNICHE e alle ore 09.29 il foglio in word predisposto per l'attribuzione dei coefficienti ai criteri e sub-criteri di valutazione da parte di ogni Commissario.

La Commissione giudicatrice valuterà le offerte tecniche sulla base dei seguenti elementi indicati nel disciplinare di gara:



### 18.1 CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi.

Tabella dei criteri discrezionali di valutazioni dell'offerta tecnica

n	criteri di valutazione	punti MAX	sub criteri di valutazione	punti MAX	
<b>PROFESSIONALITA' ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA</b>					
1	<b>PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA DESUNTA DA N. 2 SERVIZI</b>	20	1.1 Rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista tecnologico e funzionale 1.2 Servizi eseguiti con lo scopo di ottimizzare il costo globale di costruzione e di manutenzione successiva 1.3 Rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista dell'inserimento ambientale 1.4 Servizi eseguiti con lo scopo di ottimizzare il costo globale di costruzione 1.5 Servizi eseguiti con lo scopo di ottimizzare il costo globale di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera	5 5 5 2 3	
<b>CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA</b>					
2	<b>QUALITA' DELL'ESECUZIONE DEL SERVIZIO E COERENZA CON LA CONCEZIONE PROGETTUALE</b>	15	2.1 Precisione, esaustività ed efficacia della descrizione delle tematiche principali e della relativa metodologia di approccio 2.2 Efficacia delle modalità di esecuzione del servizio anche con riferimento all'articolazione temporale delle varie fasi, misure/interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita 2.3 Attuazione di un sistema di gestione della qualità 2.4 Innovatività e originalità della proposta	5 3 5 2	
3	<b>ADEGUATEZZA DELLA STRUTTURA TECNICO-ORGANIZZATIVA E COERENZA CON LA CONCEZIONE PROGETTUALE</b>	13	3.1 Coerenza, con la concezione progettuale, del gruppo di lavoro offerto anche in relazione all'eventuale presenza di risorse specialistiche per singoli aspetti di progettazione 3.2 Adeguatezza dei profili, in relazione alla qualificazione professionale, alla relativa formazione, alle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto 3.3 Efficacia e funzionalità degli strumenti informatici messi a disposizione per lo sviluppo e gestione del progetto (es. uso tecnologia B.I.M.)	3 5 5	
4	<b>EFFICACIA DELLE MODALITA' DI ESECUZIONE DEL SERVIZIO</b>	11	4.1 Precisione ed esaustività della proposta di organizzazione dell'ufficio di direzione lavori ed efficacia delle modalità di esecuzione del servizio 4.2 Efficacia delle attività di controllo e sicurezza in cantiere 4.3 Efficienza delle modalità di interazione/integrazione con la committenza	5 3 3	
5	<b>ADEGUATEZZA DELLA STRUTTURA TECNICO-ORGANIZZATIVA</b>	7	5.1 Adeguatezza e consistenza del gruppo di lavoro adibito all'espletamento delle diverse fasi attuative del servizio nonché delle risorse strumentali messe a disposizione 5.2 Adeguatezza dei profili in relazione alla qualificazione professionale e alle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto	2 5	
<b>CRITERI PREMIANTI DI CUI AL D.M. 11 OTTOBRE 2017 (CAM)</b>					
6	Capacità tecnica dei progettisti: illustrazione delle professionalità presenti nella struttura, che prendono parte al presente progetto, con attestati specifici di formazione su un protocollo di sostenibilità degli edifici (Breeam, Casaclima, Itaca, I.eed o altro) e relativi aggiornamenti	2		2	
7	Miglioramento prestazionale del progetto: il progettista deve presentare una relazione tecnica nella quale sia evidenziato il miglioramento prestazionale, fatti salvi i requisiti minimi, soprattutto in materia di risparmio energetico, efficientamento dell'involucro, contenuto di materiali post-consumo	2		2	
<b>TOTALE</b>				<b>70</b>	



	 <b>C.U.C.</b> CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA AREA VASTA BRESCIA  <hr/> <b>VERBALI SEDUTE DI GARA</b>	<b>IDC_88_CUC</b> <b>Rev. 05 29.01.20</b>  Aggiornato 8/04/2020
---	---	--

Alle ore 16.30, su indicazione del Presidente, il Segretario verbalizzante informa gli operatori economici collegati via SKYPE che, a causa del protrarsi dei lavori della seduta riservata, l'apertura delle OFFERTE ECONOMICHE, inizialmente prevista per le ore 16.00, è rinviata.

Alle ore 17.57 il Presidente della Commissione restituisce via e-mail le proprie schede di valutazione.

Alle ore 18.03 il Commissario Mara BONOMELLI restituisce via e-mail le proprie schede di valutazione.

Alle ore 18.11 il Commissario Paola GIACOPELLI restituisce via e-mail le proprie schede di valutazione.

Alle ore 20.02 il Segretario verbalizzante trasmette ai componenti della Commissione giudicatrice il foglio di lavoro di Excel per il calcolo del punteggio tecnico.

Si dà atto che alle ore 15.25 del 29/09/2020 il Presidente ha restituito il foglio di lavoro di Excel al Segretario verbalizzante, che lo ha convertito in PDF per la firma digitale.

Pertanto, al termine della seduta riservata la Commissione giudicatrice ha attribuito il seguente PUNTEGGIO TECNICO, come risulta dai documenti in PDF allegati al presente verbale:

OPERATORE ECONOMICO	PUNTI
Claudio Gasparotti architetto	57,28
GA Architetti Associati	56,85
Studio di Architettura Arch. Lodovico Reguitti	44,53
STUDIO BELLINI E ASSOCIATI ARCHITETTI MARINA BELLONI CARLO BELLONI E LUCIA ELLI	51,94
ProgettoB20 srl	60,57
STUDIO PARIS ENGINEERING SRL	51,48
Igor Valzelli	38,33
Beraldo&Marras Architetti Associati	57,49
MC3 ARCHITETTURA S.r.l.	56,37
Ameri Massimo architetto	53,13

Firmato digitalmente

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE (Tisi)

I COMPONENTI DELLA COMMISSIONE (Giacopelli – Bonomelli)

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE (Caromani)



Il certificato ISO 9001:2015 con il campo di applicazione della certificazione è scaricabile sul sito della Provincia di Brescia sezione Centrale Unica di Committenza "Area Vasta Brescia"

	 <b>C.U.C.</b> CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA AREA VASTA BRESCIA <hr/> <b>VERBALI SEDUTE DI GARA</b>	<b>IDC_88_CUC</b> <b>Rev. 05 29.01.20</b>  Aggiornato 8/04/2020
---	---	--

## VERBALE SEDUTA DEL 09/10/2020

*(Seduta economica)*

**OGGETTO: PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA, PROGETTAZIONE ESECUTIVA, RICHIESTA PARERE SOPRINTENDENZA, CONSUNTIVO SCIENTIFICO, COORDINAMENTO PER LA SICUREZZA, DIREZIONE LAVORI, CONTABILITA’ E CERTIFICATO DI REGOLARE ESECUZIONE, RELATIVAMENTE AI LAVORI DI “RIQUALIFICAZIONE FUNZIONALE CENTRALINA IDROELETTRICA E CASA DEL PEDAGGIO IN LOCALITA’ BETTOLETTO” NEL COMUNE DI BEDIZZOLE (BS) - CIG: 819912974A.**

Il giorno 9 ottobre 2020, alle ore 15.00, in collegamento da remoto tramite l’applicazione SKYPE FOR BUSINESS in uso al Settore Stazione Appaltante – Centrale Unica di Committenza di Area Vasta della Provincia di Brescia, si è riunita la Commissione giudicatrice nominata per la procedura di gara indicata in oggetto, composta da:

- arch. **TISI MARIA VITTORIA**, Dirigente dell’Area Tecnica del Comune di CASTIGLIONE DELLE STIVIERE (MN), in qualità di Presidente;
- arch. **GIACOPELLI PAOLA**, Istruttore dell’Area Edilizia/Urbanistica del Comune di BEDIZZOLE (BS), in qualità di Componente della commissione;
- arch. **BONOMELLI MARA**, Responsabile dell’Area Tecnica del Comune di MANERBIO (BS), in qualità di Componente della commissione;
- dott. **CARLO CAROMANI**, Funzionario amministrativo con incarico di Posizione Organizzativa del Settore Stazione Appaltante – CUC Area Vasta Brescia della provincia di Brescia, quale Segretario verbalizzante.

Il Segretario verbalizzante è collegato dalla propria postazione di lavoro del Settore Stazione Appaltante – Centrale Unica di Committenza di Area Vasta della Provincia di Brescia, presso Palazzo Martinengo, Via Musei n. 32, in Brescia.

Il Presidente della Commissione, per mancanza di connessione via internet, dalle ore 15.30 è collegato telefonicamente in viva voce.

Risultano collegati da remoto anche gli operatori economici ai quali, dietro loro richiesta, è stato trasmesso il link per poter seguire le operazioni di gara, e precisamente:



Il certificato ISO 9001:2015 con il campo di applicazione della certificazione è scaricabile sul sito della Provincia di Brescia sezione Centrale Unica di Committenza “Area Vasta Brescia”

	 <b>C.U.C.</b> CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA AREA VASTA BRESCIA <hr/> <b>VERBALI SEDUTE DI GARA</b>	<b>IDC_88_CUC</b> <b>Rev. 05 29.01.20</b>  <b>Aggiornato 8/04/2020</b>
---	---	---

- 1) NICCOLO' ZENNARO;
- 2) BERALDO ROBERTO;
- 3) DE LUCA ASSOCIATI;
- 4) LUCIA ELLI;
- 5) MARCO BUFFONI;
- 6) MARCO PARIS;
- 7) MC3 ARCHITETTURA;
- 8) PROGETTO B20;
- 9) VITTORIA MASSA.

Su indicazione del Presidente, il Segretario verbalizzante dà lettura dei punteggi assegnati dalla Commissione giudicatrice alle offerte tecniche, come di seguito indicato:

OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO TECNICO
CLAUDIO GASPAROTTI ARCHITETTO	57,28
G A ARCHITETTI ASSOCIATI	56,85
STUDIO ARCHITETTO LODOVICO REGUITTI	44,53
STUDIO BELLONI E ASSOCIATI	51,94
PROGETTO B 20	60,57
STUDIO PARIS ENGINEERING	51,48
IGOR VALZELLI	38,33
BERALDO & MARRAS ARCHITETTI ASSOCIATI	57,49
MC3 ARCHITETTURA	56,37
AMERI MASSIMO ARCHITETTO	53,13

Il Segretario verbalizzante procede quindi all'inserimento sulla piattaforma SINTEL dei punteggi tecnici attribuiti ai concorrenti, in modo da poter passare alla fase dell'apertura delle offerte economiche.



	  <hr/> <b>VERBALI SEDUTE DI GARA</b>	<p style="text-align: right;">IDC_88_CUC Rev. 05 29.01.20  Aggiornato 8/04/2020</p>
---	---	---

Si procede quindi all'apertura delle "Busta telematica – offerta economica" presentate dai concorrenti e viene data lettura delle singole offerte economiche e tempo, come di seguito indicato:

OPERATORE ECONOMICO	OFFERTA ECONOMICA (% ribasso)	OFFERTA TEMPO (giorni di riduzione)
CLAUDIO GASPAROTTI ARCHITETTO	<b>30,05</b>	<b>35</b>
G A ARCHITETTI ASSOCIATI	<b>25,20</b>	<b>51</b>
STUDIO ARCHITETTO LODOVICO REGUITTI	<b>25,00</b>	<b>20</b>
STUDIO BELLONI E ASSOCIATI	<b>19,40</b>	<b>119</b>
PROGETTO B 20	<b>41,81</b>	<b>90</b>
STUDIO PARIS ENGINEERING	<b>57,17</b>	<b>54</b>
IGOR VALZELLI	<b>28,12</b>	<b>20</b>
BERALDO & MARRAS ARCHITETTI ASSOCIATI	<b>29,81</b>	<b>110</b>
MC3 ARCHITETTURA	<b>42,00</b>	<b>75</b>
AMERI MASSIMO ARCHITETTO	<b>40,00</b>	<b>50</b>

Le percentuali di ribasso dell'offerta economica ed i giorni di riduzione dell'offerta tempo vengono inseriti nel foglio di lavoro di Excel per il calcolo del punteggio complessivo attribuito ad ogni concorrente.

Al termine delle operazioni di inserimento dei dati, da parte di alcuni concorrenti vengono effettuate le seguenti osservazioni:

1) MC3 ARCHITETTURA e STUDIO BELLONI E ASSOCIATI eccepiscono che vi è discordanza delle indicazioni dei documenti di gara in ordine alle modalità di quantificazione dell'offerta tempo e quindi dichiarano di avere indicato il tempo necessario alla redazione dei progetti definitivo ed esecutivo, anziché il numero dei giorni di riduzione. Più precisamente, si rileva che al paragrafo 17 del bando di gara è stato previsto che:



	 <b>C.U.C.</b> CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA AREA VASTA BRESCIA <hr/> <b>VERBALI SEDUTE DI GARA</b>	<p><b>IDC_88_CUC</b>  <b>Rev. 05 29.01.20</b></p> <p>Aggiornato 8/04/2020</p>
---	---	---

## **17. CONTENUTO DELLA BUSTA TELEMATICA ECONOMICA – OFFERTA ECONOMICA**

Nel Modello Offerta Economica l'operatore deve inoltre proporre una riduzione del tempo di progettazione definitiva ed esecutiva previsto nel disciplinare di incarico offrendo, senza ulteriori oneri a carico dell'Amministrazione aggiudicatrice, un minore tempo di progettazione espresso in giorni.

Per un refuso, al paragrafo 18.4 è stato previsto che:

### **18.4 METODO DI ATTRIBUZIONE DEL COEFFICIENTE PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL'OFFERTA ECONOMICA**

Per la valutazione dell'elemento TEMPO i concorrenti dovranno rilasciare dichiarazione del tempo di realizzazione offerto, espresso in numero di giorni naturali consecutivi decorrenti dalla data di sottoscrizione del contratto di affidamento dell'incarico.

Nel modello di offerta economica è stato poi previsto che:

NUMERO (IN CIFRE)

(IN LETTERE) ( \_\_\_\_\_ )

**GIORNI NATURALI CONSECUTIVI UTILI per la riduzione del tempo di progettazione definitiva ed esecutiva**

In sede di FAQ, con l'intento di chiarire un altro punto del bando di gara (quello relativo all'unicità dell'offerta tempo, senza distinzione tra progetto definitivo e progetto esecutivo), è stato risposto che:



Il certificato ISO 9001:2015 con il campo di applicazione della certificazione è scaricabile sul sito della Provincia di Brescia sezione Centrale Unica di Committenza "Area Vasta Brescia"

	  <hr/> <b>VERBALI SEDUTE DI GARA</b>	<b>IDC_88_CUC</b> <b>Rev. 05 29.01.20</b>  <b>Aggiornato 8/04/2020</b>
---	---	---

OGGETTO	TESTO MESSAGGIO
RE: Richiesta chiarimenti bis - offerta tempo	<p>Nel modulo di offerta dovrà essere indicato il totale dei giorni che verranno impiegati per la progettazione definitiva ed esecutiva unitariamente intese, ovvero sia il tempo da indicare è quello complessivamente offerto per la progettazione definitiva ed esecutiva rispetto alla somma di 60 + 90 = 150 giorni.</p> <p>Il funzionario referente per la procedura di gara .....  Testo del messaggio originale:</p> <p>Buongiorno,  mi scusi non ho ricevuto la risposta al precedente quesito  in merito all'offerta economica art 17, nel modulo di offerta dovranno essere contenuti il numero totale dei giorni che verranno impiegati per la progettazione definitiva ed esecutiva oppure il numero di giorni in meno rispetto a quelli indicati 60+90?  Inoltre, nel caso siano costituiti dal totale dei giorni come è possibile valutare il punto 18.3 dove viene assegnato un punteggio differente in base all'offerta tempo per l'esecutivo e per il definitivo in maniera separata?  Tra i documenti sulla piattaforma non trovo il Patto d'integrità da firmare. Lo trovo sul Sito della Regione Lombardia?  Ringraziando ulteriormente pongo gentili saluti  Arch Lucia Elli</p>

2) STUDIO BELLONI E ASSOCIATI eccepisce inoltre che, per un refuso, al paragrafo 18.3 (criteri di valutazione dell'offerta economica) è riportata una tabella del punteggio assegnabile all'offerta economica e all'offerta tempo che non corrisponde alla tabella complessiva riportata al paragrafo 18 (criterio di aggiudicazione);

3) PROGETTO B20 eccepisce che per il punteggio tecnico non è stata effettuata la riparametrazione finale (o di 2° livello) prevista dal paragrafo 18.2 (metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta tecnica).

Pertanto, la Commissione giudicatrice decide di chiudere la seduta pubblica per esaminare le osservazioni e assumere eventuali determinazioni.

La seduta è chiusa alle ore 17.50.

Firmato digitalmente

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE (Tisi)

I COMPONENTI DELLA COMMISSIONE (Giacopelli – Bonomelli)

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE (Caromani)



Il certificato ISO 9001:2015 con il campo di applicazione della certificazione è scaricabile sul sito della Provincia di Brescia sezione Centrale Unica di Committenza "Area Vasta Brescia"

	 <b>C.U.C.</b> CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA AREA VASTA BRESCIA <hr/> <b>VERBALI SEDUTE DI GARA</b>	<b>IDC_88_CUC</b> <b>Rev. 05 29.01.20</b>  <b>Aggiornato 8/04/2020</b>
---	---	---

## VERBALE SEDUTA DEL 15/10/2020

*(Seduta riservata)*

**OGGETTO: PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA, PROGETTAZIONE ESECUTIVA, RICHIESTA PARERE SOPRINTENDENZA, CONSUNTIVO SCIENTIFICO, COORDINAMENTO PER LA SICUREZZA, DIREZIONE LAVORI, CONTABILITA’ E CERTIFICATO DI REGOLARE ESECUZIONE, RELATIVAMENTE AI LAVORI DI “RIQUALIFICAZIONE FUNZIONALE CENTRALINA IDROELETTRICA E CASA DEL PEDAGGIO IN LOCALITA’ BETTOLETTO” NEL COMUNE DI BEDIZZOLE (BS) - CIG: 819912974A.**

Il giorno 15 ottobre 2020, alle ore 15.00, in collegamento da remoto tramite l’applicazione SKYPE FOR BUSINESS in uso al Settore Stazione Appaltante – Centrale Unica di Committenza di Area Vasta della Provincia di Brescia, si è riunita la Commissione giudicatrice nominata per la procedura di gara indicata in oggetto, composta da:

- arch. **TISI MARIA VITTORIA**, Dirigente dell’Area Tecnica del Comune di CASTIGLIONE DELLE STIVIERE (MN), in qualità di Presidente;
- arch. **GIACOPELLI PAOLA**, Istruttore dell’Area Edilizia/Urbanistica del Comune di BEDIZZOLE (BS), in qualità di Componente della commissione;
- arch. **BONOMELLI MARA**, Responsabile dell’Area Tecnica del Comune di MANERBIO (BS), in qualità di Componente della commissione;
- dott. **CARLO CAROMANI**, Funzionario amministrativo con incarico di Posizione Organizzativa del Settore Stazione Appaltante – CUC Area Vasta Brescia della provincia di Brescia, quale Segretario verbalizzante.

Il Segretario verbalizzante è collegato dalla propria postazione di lavoro del Settore Stazione Appaltante – Centrale Unica di Committenza di Area Vasta della Provincia di Brescia, presso Palazzo Martinengo, Via Musei n. 32, in Brescia.

Il Presidente, a seguito delle osservazioni presentate dai concorrenti durante la seduta economica del 09/10/2020, ed in particolare l’asserita incongruenza tra le indicazioni dei documenti di gara in ordine alle modalità di quantificazione dell’offerta tempo, propone di inviare una richiesta di precisazioni che chiarisca la portata dell’offerta già presentata.



Il certificato ISO 9001:2015 con il campo di applicazione della certificazione è scaricabile sul sito della Provincia di Brescia sezione Centrale Unica di Committenza “Area Vasta Brescia”



	  <hr/> <b>VERBALI SEDUTE DI GARA</b>	<p><b>IDC_88_CUC</b>  <b>Rev. 05 29.01.20</b></p> <p>Aggiornato 8/04/2020</p>
---	---	---

Il Presidente da lettura del testo della richiesta di precisazioni da inviare ai concorrenti tramite la piattaforma SINTEL nonché ai rispettivi indirizzi PEC comunicati sulla medesima piattaforma.

Sempre a seguito delle osservazioni presentate dai concorrenti durante la seduta economica del 09/10/2020, ed in particolare la mancata riparametrazione finale o di 2° livello, la Commissione giudicatrice riformula l'attribuzione dei punteggi tecnici, sulla base di un nuovo un foglio di lavoro di Excel predisposto a tale scopo.

A seguito del ricalcolo, si dà atto che la Commissione giudicatrice ha attribuito il seguente nuovo PUNTEGGIO TECNICO, come risulta dai documenti in PDF allegati al presente verbale:

<b>OPERATORE ECONOMICO</b>	<b>PUNTI</b>
Claudio Gasparotti architetto	66,20
GA Architetti Associati	65,70
Studio di Architettura Arch. Lodovico Reguitti	51,46
STUDIO BELLINI E ASSOCIATI ARCHITETTI MARINA BELLONI CARLO BELLONI E LUCIA ELLI	60,03
<b>ProgettoB20 srl</b>	<b>70,00</b>
STUDIO PARIS ENGINEERING SRL	59,49
Igor Valzelli	44,30
Beraldo&Marras Architetti Associati	66,44
MC3 ARCHITETTURA S.r.l.	65,15
Ameri Massimo architetto	61,40

Firmato digitalmente

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE (Tisi)

I COMPONENTI DELLA COMMISSIONE (Giacopelli – Bonomelli)

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE (Caromani)



Il certificato ISO 9001:2015 con il campo di applicazione della certificazione è scaricabile sul sito della Provincia di Brescia sezione Centrale Unica di Committenza "Area Vasta Brescia"



GARA N. 110-2019-COMUNE DI BEDIZZOLE		1 CLAUDIO GASPAROTTI ARCHITETTO				2 G A ARCHITETTI ASSOCIATI				3 STUDIO ARCHITETTO LODOVICO REGUITTI				4 STUDIO BELLONI E ASSOCIATI				5 PROGETTO B20				6 STUDIO PARIS ENGINEERING				7 IGOR VALZELLI				8 BERALDO & MARRAS ARCHITETTI ASSOCIATI				9 MC3 ARCHITETTURA				10 AMERI MASSIMO ARCHITETTO											
DESCRIZIONE		punteggi sub criteri				TISI MARIA VITTORIA GIACOPELLI PAOLA BONOMELLI MARA MEDIA PUNTEGGIO				TISI MARIA VITTORIA GIACOPELLI PAOLA BONOMELLI MARA MEDIA PUNTEGGIO				TISI MARIA VITTORIA GIACOPELLI PAOLA BONOMELLI MARA MEDIA PUNTEGGIO				TISI MARIA VITTORIA GIACOPELLI PAOLA BONOMELLI MARA MEDIA PUNTEGGIO				TISI MARIA VITTORIA GIACOPELLI PAOLA BONOMELLI MARA MEDIA PUNTEGGIO				TISI MARIA VITTORIA GIACOPELLI PAOLA BONOMELLI MARA MEDIA PUNTEGGIO				TISI MARIA VITTORIA GIACOPELLI PAOLA BONOMELLI MARA MEDIA PUNTEGGIO				TISI MARIA VITTORIA GIACOPELLI PAOLA BONOMELLI MARA MEDIA PUNTEGGIO															
1.1	RISPONDEZZA DEI SERVIZI AGLI OBIETTIVI DELLA STAZIONE APPALTANTE DAL PUNTO DI VISTA TECNOLOGICO E FUNZIONALE	5	0,80	0,80	0,80	0,80	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,80	0,60	0,60	0,67	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,40	0,60	0,53	0,60	0,40	0,40	0,47	0,80	0,80	0,60	0,73	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80									
1.2	SERVIZI ESEGUITI CON LO SCOPO DI OTTIMIZZARE IL COSTO GLOBALE DI COSTRUZIONE E DI MANUTENZIONE SUCCESSIVA	5	0,80	0,80	0,60	0,73	0,60	0,60	0,40	0,53	0,60	0,40	0,40	0,47	0,60	0,60	0,40	0,53	0,60	0,40	0,40	0,47	0,60	0,40	0,40	0,47	0,60	0,40	0,40	0,47	0,80	0,40	0,60	0,60	0,60	0,40	0,40	0,47	0,60	0,60	0,40	0,53							
1.3	RISPONDEZZA DEI SERVIZI AGLI OBIETTIVI DELLA STAZIONE APPALTANTE DAL PUNTO DI VISTA DELL'INSERIMENTO AMBIENTALE	5	0,80	0,60	0,60	0,67	0,60	0,60	0,80	0,67	0,60	0,80	0,60	0,67	0,60	0,40	0,40	0,47	0,80	0,40	0,80	0,67	0,60	0,40	0,60	0,53	0,40	0,40	0,40	0,40	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,60	0,73	0,80	0,40	0,60	0,60							
1.4	SERVIZI ESEGUITI CON LO SCOPO DI OTTIMIZZARE IL COSTO GLOBALE DI COSTRUZIONE	2	0,80	0,60	0,60	0,67	0,60	0,40	0,40	0,47	0,60	0,40	0,40	0,47	0,60	0,40	0,40	0,47	0,60	0,80	0,40	0,60	0,60	0,40	0,40	0,47	0,60	0,40	0,40	0,47	0,80	0,40	0,60	0,60	0,60	0,40	0,40	0,47	0,60	0,80	0,60	0,67							
1.5	SERVIZI ESEGUITI CON LO SCOPO DI OTTIMIZZARE IL COSTO GLOBALE DI MANUTENZIONE E DI GESTIONE LUNGO IL CICLO DI VITA DELL'OPERA	3	0,80	0,40	0,60	0,60	0,60	0,40	0,40	0,47	0,60	0,80	0,40	0,60	0,60	0,60	0,40	0,53	0,60	0,40	0,60	0,53	0,60	0,60	0,40	0,53	0,60	0,40	0,40	0,47	0,80	0,80	0,60	0,73	0,60	0,40	0,40	0,47	0,60	0,80	0,40	0,60							
2.1	PRECISIONE, ESAUSTIVITA' ED EFFICACIA DELLA DESCRIZIONE DELLE TEMATICHE PRINCIPALI E DELLA RELATIVA METODOLOGIA DI APPROCCIO	5	0,60	0,80	0,80	0,73	0,80	0,80	0,80	0,80	0,60	0,60	0,40	0,53	0,60	0,80	0,80	0,73	0,60	0,40	0,80	0,60	0,60	0,40	0,80	0,60	0,60	0,40	0,80	0,60	0,40	0,80	0,80	0,80	0,80	0,60	0,40	0,60	0,53	0,60	0,80	0,40	0,60						
2.2	EFFICACIA DELLE MODALITA' DI ESECUZIONE DEL SERVIZIO ANCHE CON RIFERIMENTO ALL'ARTICOLAZIONE TEMPORALE DELLE VARIE FASI, MISURE/INTERVENTI FINALIZZATI A GARANTIRE LA QUALITA' DELLA PRESTAZIONE FORNITA	3	0,60	0,80	0,60	0,67	0,60	0,80	0,80	0,73	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	0,80	0,80	0,67	0,60	0,60	0,80	0,67	0,60	0,80	0,80	0,73	0,40	0,40	0,40	0,40	0,80	0,60	0,60	0,67	0,80	0,80	0,60	0,73	0,60	0,40	0,60	0,53							
2.3	ATTUAZIONE DI UN SISTEMA DI GESTIONE DELLA QUALITA'	5	0,60	0,60	0,40	0,53	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,80	0,40	0,60	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,60	0,40	0,40	0,47	0,80	0,40	0,80	0,67	0,40	0,40	0,40	0,40	0,60	0,80	0,60	0,67

GARA N. 110-2019-COMUNE DI BEDIZZOLE		1 CLAUDIO GASPAROTTI ARCHITETTO				2 G A ARCHITETTI ASSOCIATI				3 STUDIO ARCHITETTO LODOVICO REGUITTI				4 STUDIO BELLONI E ASSOCIATI				5 PROGETTO B20				6 STUDIO PARIS ENGINEERING				7 IGOR VALZELLI				8 BERALDO & MARRAS ARCHITETTI ASSOCIATI				9 MC3 ARCHITETTURA				10 AMERI MASSIMO ARCHITETTO							
DESCRIZIONE		punteggi sub criteri				TISI MARIA VITTORIA GIACOPELLI PAOLA BONOMELLI MARA MEDIA PUNTEGGIO				TISI MARIA VITTORIA GIACOPELLI PAOLA BONOMELLI MARA MEDIA PUNTEGGIO				TISI MARIA VITTORIA GIACOPELLI PAOLA BONOMELLI MARA MEDIA PUNTEGGIO				TISI MARIA VITTORIA GIACOPELLI PAOLA BONOMELLI MARA MEDIA PUNTEGGIO				TISI MARIA VITTORIA GIACOPELLI PAOLA BONOMELLI MARA MEDIA PUNTEGGIO				TISI MARIA VITTORIA GIACOPELLI PAOLA BONOMELLI MARA MEDIA PUNTEGGIO				TISI MARIA VITTORIA GIACOPELLI PAOLA BONOMELLI MARA MEDIA PUNTEGGIO				TISI MARIA VITTORIA GIACOPELLI PAOLA BONOMELLI MARA MEDIA PUNTEGGIO											
2.4	INNOVATIVITA' E ORIGINALITA' DELLA PROPOSTA	2	0,80	0,60	0,40	0,60	0,80	0,60	0,80	0,73	0,40	0,80	0,40	0,53	0,40	0,40	0,60	0,47	0,80	0,80	0,80	0,80	0,60	0,40	0,80	0,60	0,40	0,80	0,60	0,40	0,80	0,67	0,60	0,60	0,60	0,60	0,40	0,40	0,60	0,47					
3.1	COERENZA CON LA CONCEZIONE PROGETTUALE DEL GRUPPO DI LAVORO OFFERTO ANCHE IN RELAZIONE ALL'EVENTUALE PRESENZA DI RISORSE SPECIALISTICHE PER SINGOLI ASPETTI DI PROGETTAZIONE	3	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,60	0,60	0,40	0,53	0,40	0,80	0,60	0,60	0,60	0,80	0,60	0,80	0,73	0,80	0,60	0,80	0,73	0,80	0,40	0,40	0,53	1,00	0,80	0,80	0,87	0,80	0,80	0,40	0,67	0,60	0,80	0,60	0,67		
3.2	ADEGUATEZZA DEI PROFILI IN RELAZIONE ALLA QUALIFICAZIONE PROFESSIONALE, ALLA RELATIVA FORMAZIONE, ALLE PRINCIPALI ESPERIENZE ANALOGHE ALL'OGGETTO DEL CONTRATTO	5	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,60	0,73	0,60	0,60	0,40	0,53	0,40	0,40	0,60	0,47	0,80	0,60	0,60	0,67	0,60	0,60	0,40	0,53	0,60	0,40	0,40	0,47	1,00	0,80	0,80	0,87	0,80	0,80	0,80	0,80	0,60	0,60	0,40	0,53			
3.3	EFFICACIA E FUNZIONALITA' DEGLI STRUMENTI INFORMATICI MESSI A DISPOSIZIONE PER LO SVILUPPO E GESTIONE DEL PROGETTO (ESEMPIO USO TECNOLOGIA B.I.M.)	5	0,40	0,60	0,40	0,47	0,80	0,80	0,40	0,67	0,40	0,60	0,40	0,47	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,60	0,40	0,40	0,47	0,60	0,60	0,40	0,53	0,80	0,80	0,60	0,73	0,80	0,80	0,80	0,80
4.1	PRECISIONE ED ESAUSTIVITA' DELLA PROPOSTA DI ORGANIZZAZIONE DELL'UFFICIO DI DIREZIONE LAVORI ED EFFICACIA DELLE MODALITA' DI ESECUZIONE DEL SERVIZIO	5	0,60	0,80	0,40	0,60	0,60	0,80	0,40	0,60	0,60	0,40	0,40	0,47	0,60	0,60	0,40	0,53	1,00	0,80	1,00	0,93	0,60	0,60	0,40	0,53	0,40	0,40	0,40	0,40	0,80	0,80	0,40	0,67	0,60	0,80	0,40	0,60	0,60	0,60	0,40	0,53			
4.2	EFFICACIA DELLE ATTIVITA' DI CONTROLLO E SICUREZZA IN CANTIERE	3	0,60	0,60	0,40	0,53	0,60	0,60	0,40	0,53	0,60	0,40	0,40	0,47	0,60	0,80	0,40	0,60	0,80	0,80	0,80	0,80	0,60	0,60	0,40	0,53	0,60	0,40	0,40	0,47	0,80	0,40	0,40	0,53	0,80	0,80	0,40	0,67	0,60	0,60	0,40	0,53			
4.3	EFFICIENZA DELLE MODALITA' DI INTERAZIONE/INTEGRAZIONE CON LA COMMITTENZA	3	0,60	0,60	0,40	0,53	0,60	0,80	0,40	0,60	0,60	0,40	0,40	0,47	0,60	0,80	0,40	0,60	0,80	0,80	0,80	0,80	0,60	0,40	0,40	0,47	0,60	0,40	0,40	0,47	0,80	0,60	0,40	0,60	0,60	0,80	0,40	0,60	0,60	0,40	0,40	0,47			
5.1	ADEGUATEZZA E CONSISTENZA DEL GRUPPO DI LAVORO ADIBITO ALL'ESPLETAMENTO DELLE DIVERSE FASI ATTUATIVE DEL SERVIZIO NONCHE' DELLE RISORSE STRUMENTALI MESSE A DISPOSIZIONE	2	0,80	0,80	0,60	0,73	0,80	0,80	0,60	0,73	0,60	0,60	0,40	0,53	0,40	0,80	0,60	0,60	0,60	0,80	0,80	0,60	0,73	0,60	0,40	0,40	0,47	0,60	0,40	0,40	0,47	0,80	0,40	0,60	0,60	0,80	0,80	0,80	0,80	0,60	0,80	0,60	0,67		

GARA N. 110-2019-COMUNE DI BEDIZZOLE		1 CLAUDIO GASPAROTTI ARCHITETTO				2 G A ARCHITETTI ASSOCIATI				3 STUDIO ARCHITETTO LODOVICO REGUITTI				4 STUDIO BELLONI E ASSOCIATI				5 PROGETTO B20				6 STUDIO PARIS ENGINEERING				7 IGOR VALZELLI				8 BERALDO & MARRAS ARCHITETTI ASSOCIATI				9 MC3 ARCHITETTURA				10 AMERI MASSIMO ARCHITETTO					
DESCRIZIONE		punteggi sub criteri				TISI MARIA VITTORIA GIACOPELLI PAOLA BONOMEI MARA MEDIA PUNTEGGIO				TISI MARIA VITTORIA GIACOPELLI PAOLA BONOMEI MARA MEDIA PUNTEGGIO				TISI MARIA VITTORIA GIACOPELLI PAOLA BONOMEI MARA MEDIA PUNTEGGIO				TISI MARIA VITTORIA GIACOPELLI PAOLA BONOMEI MARA MEDIA PUNTEGGIO				TISI MARIA VITTORIA GIACOPELLI PAOLA BONOMEI MARA MEDIA PUNTEGGIO				TISI MARIA VITTORIA GIACOPELLI PAOLA BONOMEI MARA MEDIA PUNTEGGIO				TISI MARIA VITTORIA GIACOPELLI PAOLA BONOMEI MARA MEDIA PUNTEGGIO				TISI MARIA VITTORIA GIACOPELLI PAOLA BONOMEI MARA MEDIA PUNTEGGIO									
5.2	ADEGUATEZZA DEI PROFILI IN RELAZIONE ALLA QUALIFICAZIONE PROFESSIONALE E ALLE PRINCIPALI ESPERIENZE ANALOGHE ALL'OGGETTO DEL CONTRATTO, ALLA RELATIVA FORMAZIONE, ALLE PRINCIPALI ESPERIENZE ANALOGHE ALL'OGGETTO DEL CONTRATTO	5	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,60	0,60	0,40	0,53	0,40	0,60	0,40	0,47	0,80	0,60	0,60	0,67	0,40	0,60	0,40	0,47	0,60	0,40	0,40	0,47	0,80	0,40	0,80	0,67	0,80	0,80	0,80	0,80	0,60	0,60	0,80	0,67		
6	CAPACITA' TECNICA DEI PROGETTISTI: ILLUSTRAZIONE DELLE PROFESSIONALITA' PRESENTI NELLA STRUTTURA, CHE PRENDONO PARTE AL PRESENTE PROGETTO, CON ATTESTATI SPECIFICI DI FORMAZIONE SU UN PROTOCOLLO DI SOSTENIBILITA' DEGLI EDIFICI (BREEM, CASA CLIMA, ITACA, LEED O ALTRO) E RELATIVI AGGIORNAMENTI	2	0,80	0,60	0,40	0,60	0,80	0,60	0,80	0,73	0,40	0,20	0,20	0,27	0,60	0,60	0,60	0,60	0,80	0,80	0,80	0,80	1,00	0,80	0,60	0,80	0,20	0,20	0,20	0,20	0,40	0,40	0,40	0,40	1,00	0,80	0,80	0,87	0,60	0,80	0,40	0,60	
7	MIGLIORAMENTO PRESTAZIONALE DEL PROGETTO: IL PROGETTISTA DEVE PRESENTARE UNA RELAZIONE TECNICA NELLA QUALE SIA EVIDENZIATO IL MIGLIORAMENTO PRESTAZIONALE, FATTI SALVI I REQUISITI MINIMI, SOPRATTUTTO IN MATERIA DI RISPARMIO ENERGETICO, EFFICIENTAMENTO DELL'INVOLUCRO, CONTENUTO DI MATERIALI POST-CONSUMO	2	0,60	0,60	0,40	0,53	0,60	0,80	0,80	0,73	0,40	0,20	0,20	0,27	0,40	0,60	0,80	0,60	0,80	0,60	0,80	0,73	0,60	0,60	0,60	0,60	0,20	0,20	0,20	0,20	0,20	0,20	0,20	0,20	0,60	0,80	0,80	0,73	0,60	0,80	0,40	0,60	
<b>TOTALE</b>		<b>70</b>				<b>12,40</b>							<b>12,53</b>																														<b>11,53</b>

GARA N. 110-2019-COMUNE DI BEDIZZOLE		PUNTEGGIO SUBELEMEN TO	migliore media	1 CLAUDIO GASPAROTTI ARCHITETTO			2 G A ARCHITETTI ASSOCIATI			3 STUDIO ARCHITETTO LODOVICO REGUITTI			4 STUDIO BELLONI E ASSOCIATI			5 PROGETTO B20			6 STUDIO PARIS ENGINEERING			7 IGOR VALZELLI			8 BERALDO & MARRAS ARCHITETTI ASSOCIATI			9 MC3 ARCHITETTURA			10 AMERI MASSIMO ARCHITETTO		
				MEDIA	MEDIA RIPARAMETRATA	PUNTI	MEDIA	MEDIA RIPARAMETRATA	PUNTI	MEDIA	MEDIA RIPARAMETRATA	PUNTI	MEDIA	MEDIA RIPARAMETRATA	PUNTI	MEDIA	MEDIA RIPARAMETRATA	PUNTI	MEDIA	MEDIA RIPARAMETRATA	PUNTI	MEDIA	MEDIA RIPARAMETRATA	PUNTI	MEDIA	MEDIA RIPARAMETRATA	PUNTI	MEDIA	MEDIA RIPARAMETRATA	PUNTI			
1.1	RISPONDEZZA DEI SERVIZI AGLI OBIETTIVI DELLA STAZIONE APPALTANTE DAL PUNTO DI VISTA TECNOLOGICO E FUNZIONALE	5	0,80	0,80	1,00	5,00	0,60	0,75	3,75	0,67	0,83	4,17	0,60	0,75	3,75	0,60	0,75	3,75	0,53	0,67	3,33	0,47	0,58	2,92	0,73	0,92	4,58	0,80	1,00	5,00	0,80	1,00	5,00
1.2	SERVIZI ESEGUITI CON LO SCOPO DI OTTIMIZZARE IL COSTO GLOBALE DI COSTRUZIONE E DI MANUTENZIONE SUCCESSIVA	5	0,73	0,73	1,00	5,00	0,53	0,73	3,64	0,47	0,64	3,18	0,53	0,73	3,64	0,47	0,64	3,18	0,47	0,64	3,18	0,47	0,64	3,18	0,60	0,82	4,09	0,47	0,64	3,18	0,53	0,73	3,64
1.3	RISPONDEZZA DEI SERVIZI AGLI OBIETTIVI DELLA STAZIONE APPALTANTE DAL PUNTO DI VISTA DELL'INSERIMENTO AMBIENTALE	5	0,80	0,67	0,83	4,17	0,67	0,83	4,17	0,67	0,83	4,17	0,47	0,58	2,92	0,67	0,83	4,17	0,53	0,67	3,33	0,40	0,50	2,50	0,80	1,00	5,00	0,73	0,92	4,58	0,60	0,75	3,75
1.4	SERVIZI ESEGUITI CON LO SCOPO DI OTTIMIZZARE IL COSTO GLOBALE DI COSTRUZIONE	2	0,67	0,67	1,00	2,00	0,47	0,70	1,40	0,47	0,70	1,40	0,47	0,70	1,40	0,60	0,90	1,80	0,47	0,70	1,40	0,47	0,70	1,40	0,60	0,90	1,80	0,47	0,70	1,40	0,67	1,00	2,00
1.5	SERVIZI ESEGUITI CON LO SCOPO DI OTTIMIZZARE IL COSTO GLOBALE DI MANUTENZIONE E DI GESTIONE LUNGO IL CICLO DI VITA DELL'OPERA	3	0,73	0,60	0,82	2,45	0,47	0,64	1,91	0,60	0,82	2,45	0,53	0,73	2,18	0,53	0,73	2,18	0,53	0,73	2,18	0,47	0,64	1,91	0,73	1,00	3,00	0,47	0,64	1,91	0,60	0,82	2,45
2.1	PRECISIONE, ESAUSTIVITA' ED EFFICACIA DELLA DESCRIZIONE DELLE TEMATICHE PRINCIPALI E DELLA RELATIVA METODOLOGIA DI APPROCCIO	5	0,80	0,73	0,92	4,58	0,80	1,00	5,00	0,53	0,67	3,33	0,73	0,92	4,58	0,60	0,75	3,75	0,60	0,75	3,75	0,47	0,58	2,92	0,80	1,00	5,00	0,53	0,67	3,33	0,60	0,75	3,75
2.2	EFFICACIA DELLE MODALITA' DI ESECUZIONE DEL SERVIZIO ANCHE CON RIFERIMENTO ALL'ARTICOLAZIONE TEMPORALE DELLE VARIE FASI, MISURE/INTERVENTI FINALIZZATI A GARANTIRE LA QUALITA' DELLA PRESTAZIONE FORNITA	3	0,73	0,67	0,91	2,73	0,73	1,00	3,00	0,40	0,55	1,64	0,67	0,91	2,73	0,67	0,91	2,73	0,73	1,00	3,00	0,40	0,55	1,64	0,67	0,91	2,73	0,73	1,00	3,00	0,53	0,73	2,18
2.3	ATTUAZIONE DI UN SISTEMA DI GESTIONE DELLA QUALITA'	5	1,00	0,53	0,53	2,67	0,60	0,60	3,00	0,60	0,60	3,00	1,00	1,00	5,00	1,00	1,00	5,00	1,00	1,00	5,00	0,47	0,47	2,33	0,67	0,67	3,33	0,40	0,40	2,00	0,67	0,67	3,33
2.4	INNOVATIVITA' E ORIGINALITA' DELLA PROPOSTA	2	0,80	0,60	0,75	1,50	0,73	0,92	1,83	0,53	0,67	1,33	0,47	0,58	1,17	0,80	1,00	2,00	0,60	0,75	1,50	0,53	0,67	1,33	0,67	0,83	1,67	0,60	0,75	1,50	0,47	0,58	1,17
3.1	COERENZA CON LA CONCEZIONE PROGETTUALE DEL GRUPPO DI LAVORO OFFERTO ANCHE IN RELAZIONE ALL'EVENTUALE PRESENZA DI RISORSE SPECIALISTICHE PER SINGOLI ASPETTI DI PROGETTAZIONE	3	0,87	0,80	0,92	2,77	0,80	0,92	2,77	0,53	0,62	1,85	0,60	0,69	2,08	0,67	0,77	2,31	0,73	0,85	2,54	0,53	0,62	1,85	0,87	1,00	3,00	0,67	0,77	2,31	0,67	0,77	2,31

GARA N. 110-2019-COMUNE DI BEDIZZOLE			PUNTEGGIO SUB ELEMENTO	media	1 CLAUDIO GASPAROTTI ARCHITETTO			2 G A ARCHITETTI ASSOCIATI			3 STUDIO ARCHITETTO LODOVICO REGUITTI			4 STUDIO BELLONI E ASSOCIATI			5 PROGETTO B20			6 STUDIO PARIS ENGINEERING			7 IGOR VALZELLI			8 BERALDO & MARRAS ARCHITETTI ASSOCIATI			9 MC3 ARCHITETTURA			10 AMERI MASSIMO ARCHITETTO		
					MEDIA	MEDIA RIPARAMETRATA	PUNTI	MEDIA	MEDIA RIPARAMETRATA	PUNTI	MEDIA	MEDIA RIPARAMETRATA	PUNTI	MEDIA	MEDIA RIPARAMETRATA	PUNTI	MEDIA	MEDIA RIPARAMETRATA	PUNTI	MEDIA	MEDIA RIPARAMETRATA	PUNTI	MEDIA	MEDIA RIPARAMETRATA	PUNTI	MEDIA	MEDIA RIPARAMETRATA	PUNTI	MEDIA	MEDIA RIPARAMETRATA	PUNTI			
3.2	ADEGUATEZZA DEI PROFILI IN RELAZIONE ALLA QUALIFICAZIONE PROFESSIONALE, ALLA RELATIVA FORMAZIONE, ALLE PRINCIPALI ESPERIENZE ANALOGHE ALL'OGGETTO DEL CONTRATTO	5	0,87	0,80	0,92	4,62	0,73	0,85	4,23	0,53	0,62	3,08	0,47	0,54	2,69	0,67	0,77	3,85	0,53	0,62	3,08	0,47	0,54	2,69	0,87	1,00	5,00	0,80	0,92	4,62	0,53	0,62	3,08	
3.3	EFFICACIA E FUNZIONALITA' DEGLI STRUMENTI INFORMATICI MESSI A DISPOSIZIONE PER LO SVILUPPO E GESTIONE DEL PROGETTO (ESEMPIO USO TECNOLOGIA B.I.M.)	5	0,80	0,47	0,58	2,92	0,67	0,83	4,17	0,47	0,58	2,92	0,80	1,00	5,00	0,80	1,00	5,00	0,80	1,00	5,00	0,47	0,58	2,92	0,53	0,67	3,33	0,73	0,92	4,58	0,80	1,00	5,00	
4.1	PRECISIONE ED ESAUSTIVITA' DELLA PROPOSTA DI ORGANIZZAZIONE DELL'UFFICIO DI DIREZIONE LAVORI ED EFFICACIA DELLE MODALITA' DI ESECUZIONE DEL SERVIZIO	5	0,93	0,60	0,64	3,21	0,60	0,64	3,21	0,47	0,50	2,50	0,53	0,57	2,86	0,93	1,00	5,00	0,53	0,57	2,86	0,40	0,43	2,14	0,67	0,71	3,57	0,60	0,64	3,21	0,53	0,57	2,86	
4.2	EFFICACIA DELLE ATTIVITA' DI CONTROLLO E SICUREZZA IN CANTIERE	3	0,80	0,53	0,67	2,00	0,53	0,67	2,00	0,47	0,58	1,75	0,60	0,75	2,25	0,80	1,00	3,00	0,53	0,67	2,00	0,47	0,58	1,75	0,53	0,67	2,00	0,67	0,83	2,50	0,53	0,67	2,00	
4.3	EFFICIENZA DELLE MODALITA' DI INTERAZIONE/INTEGRAZIONE CON LA COMMITTENZA	3	0,80	0,53	0,67	2,00	0,60	0,75	2,25	0,47	0,58	1,75	0,60	0,75	2,25	0,80	1,00	3,00	0,47	0,58	1,75	0,47	0,58	1,75	0,60	0,75	2,25	0,60	0,75	2,25	0,47	0,58	1,75	
5.1	ADEGUATEZZA E CONSISTENZA DEL GRUPPO DI LAVORO ADIBITO ALL'ESPLETAMENTO DELLE DIVERSE FASI ATTUATIVE DEL SERVIZIO NONCHE' DELLE RISORSE STRUMENTALI MESSE A DISPOSIZIONE	2	0,80	0,73	0,92	1,83	0,73	0,92	1,83	0,53	0,67	1,33	0,60	0,75	1,50	0,73	0,92	1,83	0,47	0,58	1,17	0,47	0,58	1,17	0,60	0,75	1,50	0,80	1,00	2,00	0,67	0,83	1,67	
5.2	ADEGUATEZZA DEI PROFILI IN RELAZIONE ALLA QUALIFICAZIONE PROFESSIONALE E ALLE PRINCIPALI ESPERIENZE ANALOGHE ALL'OGGETTO DEL CONTRATTO, ALLA RELATIVA FORMAZIONE, ALLE PRINCIPALI ESPERIENZE ANALOGHE ALL'OGGETTO DEL CONTRATTO	5	0,80	0,80	1,00	5,00	0,80	1,00	5,00	0,53	0,67	3,33	0,47	0,58	2,92	0,67	0,83	4,17	0,47	0,58	2,92	0,47	0,58	2,92	0,67	0,83	4,17	0,80	1,00	5,00	0,67	0,83	4,17	
6	CAPACITA' TECNICA DEI PROGETTISTI: ILLUSTRAZIONE DELLE PROFESSIONALITA' PRESENTI NELLA STRUTTURA, CHE PRENDONO PARTE AL PRESENTE PROGETTO, CON ATTESTATI SPECIFICI DI FORMAZIONE SU UN PROTOCOLLO DI SOSTENIBILITA' DEGLI EDIFICI (BREEM, CASA CLIMA, ITACA, LEED O ALTRO) E RELATIVI AGGIORNAMENTI	2	0,87	0,60	0,69	1,38	0,73	0,85	1,69	0,27	0,31	0,62	0,60	0,69	1,38	0,80	0,92	1,85	0,80	0,92	1,85	0,20	0,23	0,46	0,40	0,46	0,92	0,87	1,00	2,00	0,60	0,69	1,38	
7	MIGLIORAMENTO PRESTAZIONALE DEL PROGETTO: IL PROGETTISTA DEVE PRESENTARE UNA RELAZIONE TECNICA NELLA QUALE SIA EVIDENZIATO IL MIGLIORAMENTO PRESTAZIONALE, FATTI SALVI I REQUISITI MINIMI, SOPRATTUTTO IN MATERIA DI RISPARMIO ENERGETICO, EFFICIENTAMENTO DELL'INVOLUCRO, CONTENUTO DI	2	0,73	0,53	0,73	1,45	0,73	1,00	2,00	0,27	0,36	0,73	0,60	0,82	1,64	0,73	1,00	2,00	0,60	0,82	1,64	0,20	0,27	0,55	0,20	0,27	0,55	0,73	1,00	2,00	0,60	0,82	1,64	
TOTALE			60,57			57,28			56,85			44,53			51,94			60,57			51,48			38,33			57,49			56,37			53,13	
PUNTEGGIO RIPARAMETRATO			70			66,20			65,70			51,46			60,03			70,00			59,49			44,30			66,44			65,15			61,40	

	 <b>C.U.C.</b> CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA AREA VASTA BRESCIA	<b>IDC_88_CUC</b> <b>Rev. 05 29.01.20</b>  Aggiornato 8/04/2020
<hr/> <b>VERBALI SEDUTE DI GARA</b>		

## VERBALE SEDUTA DEL 23/10/2020

*(ulteriore seduta pubblica)*

**OGGETTO: PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA, PROGETTAZIONE ESECUTIVA, RICHIESTA PARERE SOPRINTENDENZA, CONSUNTIVO SCIENTIFICO, COORDINAMENTO PER LA SICUREZZA, DIREZIONE LAVORI, CONTABILITA’ E CERTIFICATO DI REGOLARE ESECUZIONE, RELATIVAMENTE AI LAVORI DI “RIQUALIFICAZIONE FUNZIONALE CENTRALINA IDROELETTRICA E CASA DEL PEDAGGIO IN LOCALITA’ BETTOLETTO” NEL COMUNE DI BEDIZZOLE (BS) - CIG: 819912974A.**

Il giorno 23 ottobre 2020, alle ore 14.30, in collegamento da remoto tramite l’applicazione SKYPE FOR BUSINESS in uso al Settore Stazione Appaltante – Centrale Unica di Committenza di Area Vasta della Provincia di Brescia, si è nuovamente riunita in seduta pubblica la Commissione giudicatrice nominata per la procedura di gara indicata in oggetto, composta da:

- arch. **TISI MARIA VITTORIA**, Dirigente dell’Area Tecnica del Comune di CASTIGLIONE DELLE STIVIERE (MN), in qualità di Presidente;
- arch. **GIACOPELLI PAOLA**, Istruttore dell’Area Edilizia/Urbanistica del Comune di BEDIZZOLE (BS), in qualità di Componente della commissione;
- arch. **BONOMELLI MARA**, Responsabile dell’Area Tecnica del Comune di MANERBIO (BS), in qualità di Componente della commissione;
- dott. **CARLO CAROMANI**, Funzionario amministrativo con incarico di Posizione Organizzativa del Settore Stazione Appaltante – CUC Area Vasta Brescia della provincia di Brescia, quale Segretario verbalizzante.

Il Segretario verbalizzante è collegato dalla propria postazione di lavoro del Settore Stazione Appaltante – Centrale Unica di Committenza di Area Vasta della Provincia di Brescia, presso Palazzo Martinengo, Via Musei n. 32, in Brescia.

Risultano collegati da remoto anche gli operatori economici ai quali, dietro loro richiesta, è stato trasmesso il link per poter seguire le operazioni di gara, e precisamente:

- 1) BERALDO & MARRAS ARCHITETTI;
- 2) LMARCO BUFFONI;



Il certificato ISO 9001:2015 con il campo di applicazione della certificazione è scaricabile sul sito della Provincia di Brescia sezione Centrale Unica di Committenza “Area Vasta Brescia”

	 <b>C.U.C.</b> CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA AREA VASTA BRESCIA  <hr/> <b>VERBALI SEDUTE DI GARA</b>	<b>IDC_88_CUC</b> <b>Rev. 05 29.01.20</b>  <b>Aggiornato 8/04/2020</b>
---	---	---

- 3) MARCO PARIS;
- 4) MC3 ARCHITETTURA COLTELLINI;
- 5) PROGETTO B20;
- 6) VITTORIA MASSA.

Il Presidente introduce dando atto che a seguito delle osservazioni presentate durante la seduta pubblica del 09/10/2020:

- sono stati ricalcolati i punteggi tecnici inserendo la riparametrazione finale (o di 2° livello);
- è stato chiesto di precisare la portata dell'offerta tempo alla luce della FAQ in cui si indicavano modalità di quantificazione di verse da quelle contenute nel bando di gara;
- per chi non ha risposto alla richiesta di precisazioni, la Commissione giudicatrice ha interpretato la precedente offerta tempo, escludendo che l'operatore economico si riferisse al tempo necessario per la progettazione definitiva ed esecutiva qualora il dato numerico fosse inferiore a 30;
- AMERI MASSIMO ha modificato il dato numerico contenuto nella precedente offerta tempo, e quindi non si è tenuto conto di quanto comunicato con la precisazione, equiparandolo a chi non ha risposto alla richiesta di precisazione.

Su indicazione del Presidente, il Segretario verbalizzante dà lettura dei nuovi punteggi tecnici assegnati dalla Commissione giudicatrice alle offerte tecniche, come di seguito indicato:

OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO TECNICO
CLAUDIO GASPAROTTI ARCHITETTO	<b>66,20</b>
G A ARCHITETTI ASSOCIATI	<b>65,70</b>
STUDIO ARCHITETTO LODOVICO REGUITTI	<b>51,46</b>
STUDIO BELLONI E ASSOCIATI	<b>60,03</b>
PROGETTO B 20	<b>70,00</b>
STUDIO PARIS ENGINEERING	<b>59,49</b>
IGOR VALZELLI	<b>44,30</b>



	 <b>C.U.C.</b> CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA AREA VASTA BRESCIA  <hr/> <b>VERBALI SEDUTE DI GARA</b>	<b>IDC_88_CUC</b> <b>Rev. 05 29.01.20</b>  Aggiornato 8/04/2020
---	---	--

BERALDO & MARRAS ARCHITETTI ASSOCIATI	<b>66,44</b>
MC3 ARCHITETTURA	<b>65,15</b>
AMERI MASSIMO ARCHITETTO	<b>61,40</b>

Fermo restando il punteggio attribuito all'offerta economica (ribasso %), in base alle precisazioni pervenute dagli operatori, si dà quindi lettura delle offerte tempo (giorni necessari per la progettazione definitiva ed esecutiva), come di seguito indicato:

OPERATORE ECONOMICO	OFFERTA ECONOMICA (% ribasso)	OFFERTA TEMPO (giorni necessari)
CLAUDIO GASPAROTTI ARCHITETTO	<b>30,05</b>	<b>115</b>
G A ARCHITETTI ASSOCIATI	<b>25,20</b>	<b>51</b>
STUDIO ARCHITETTO LODOVICO REGUITTI	<b>25,00</b>	<b>130</b>
STUDIO BELLONI E ASSOCIATI	<b>19,40</b>	<b>31</b>
PROGETTO B 20	<b>41,81</b>	<b>60</b>
STUDIO PARIS ENGINEERING	<b>57,17</b>	<b>96</b>
IGOR VALZELLI	<b>28,12</b>	<b>130</b>
BERALDO & MARRAS ARCHITETTI ASSOCIATI	<b>29,81</b>	<b>110</b>
MC3 ARCHITETTURA	<b>42,00</b>	<b>75</b>
AMERI MASSIMO ARCHITETTO	<b>40,00</b>	<b>50</b>

Le percentuali di ribasso dell'offerta economica ed i giorni di riduzione dell'offerta tempo vengono quindi nuovamente inseriti nel foglio di lavoro di Excel per il calcolo del punteggio complessivo attribuito ad ogni concorrente.

La graduatoria finale risulta pertanto la seguente:





	 <b>C.U.C.</b> CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA AREA VASTA BRESCIA  <hr/> <b>VERBALI SEDUTE DI GARA</b>	IDC_88_CUC Rev. 05 29.01.20  Aggiornato 8/04/2020
---	---	--

	OPERATORE ECONOMICO	Punteggio Tecnico	Punteggio Economico	Punteggio Totale
1	PROGETTO B 20	<b>70,00</b>	<b>19,80</b>	<b>89,80</b>
2	MC3 ARCHITETTURA	<b>65,15</b>	<b>18,82</b>	<b>83,97</b>
3	STUDIO PARIS ENGINEERING	<b>59,49</b>	<b>23,23</b>	<b>82,72</b>
4	AMERI MASSIMO ARCHITETTO	<b>61,40</b>	<b>20,19</b>	<b>81,59</b>
5	G A ARCHITETTI ASSOCIATI	<b>65,70</b>	<b>14,90</b>	<b>80,60</b>
6	BERALDO & MARRAS ARCHITETTI ASSOCIATI	<b>66,44</b>	<b>13,28</b>	<b>79,72</b>
7	CLAUDIO GASPAROTTI ARCHITETTO	<b>66,20</b>	<b>13,21</b>	<b>79,41</b>
8	STUDIO BELLONI E ASSOCIATI	<b>60,03</b>	<b>16,79</b>	<b>76,82</b>
9	STUDIO ARCHITETTO LODOVICO REGUITTI	<b>51,46</b>	<b>11,13</b>	<b>62,59</b>
10	IGOR VALZELLI	<b>44,30</b>	<b>12,22</b>	<b>56,52</b>

La seduta pubblica è chiusa alle ore 15.07.

Alla luce delle osservazioni espresse durante la seduta del 09/10/2020, confermate dall'e-mail successivamente pervenuta al Segretario verbalizzante e ribadite nella seduta odierna (in particolare da parte di MC3 ARCHITETTURA – COLLINI), la Commissione giudicatrice dà atto di avere applicato in maniera uniforme la tabella dei punteggi contenuta nel paragrafo 18, in quanto il foglio di lavoro di Excel predisposto dalla Stazione Appaltante era coerente con tale previsione.

La Commissione giudicatrice non ha quindi modificato, né integrato i criteri generali di valutazione contenuti nella disciplina di gara, nel rispetto dei principi della parità di condizioni e della trasparenza ed economicità dell'azione amministrativa.

Inoltre, la Commissione giudicatrice ritiene che la previsione contenuta nel paragrafo 18 sia quella corrispondente alla manifestazione di volontà dell'Amministrazione aggiudicatrice, come si evince dalla documentazione relativa alla richiesta di indizione della gara, e quindi la tabella pubblicata al sub-paragrafo 18.3 costituisca un refuso, anche in considerazione della duplicazione del punteggio tempo ivi contenuta, la cui disapplicabilità è stata espressamente indicata in una delle FAQ comunicata a tutti gli operatori economici.



	  <hr/> <b>VERBALI SEDUTE DI GARA</b>	<b>IDC_88_CUC</b> <b>Rev. 05 29.01.20</b>  <b>Aggiornato 8/04/2020</b>
---	---	---

L'interpretazione della Commissione giudicatrice trova, peraltro, conforto nella circostanza che solo un operatore abbia eccepito tale apparente contraddittorietà e che, in ogni caso, non sia stata pregiudicata l'applicazione uniforme delle regole nei confronti di tutti i partecipanti.

Pertanto, la Commissione giudicatrice rileva che il primo classificato risulta essere il concorrente "PROGETTO B20 SRL", con sede legale in **Brescia (BS), Via Bredina, n.2C/D**, – C.F. e PIVA **04068290982**, che offre un tempo per la redazione del progetto definitivo ed esecutivo pari a **giorni 60** ed un importo complessivo di **€ 62.739,80** oltre IVA (di cui oneri della sicurezza aziendali pari a € 1.500,00), pari ad un ribasso percentuale del 41,81%.

Rileva, altresì, che l'offerta del primo classificato non rientra nella previsione dell'art. 97, comma 3, del Codice dei contratti pubblici, secondo cui *"la congruità delle offerte è valutata sulle offerte che presentano sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara."*, ma rimette ogni ulteriore valutazione agli organi competenti.

Letto confermato e sottoscritto.

Firmato digitalmente

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE (Tisi)

I COMPONENTI DELLA COMMISSIONE (Giacopelli – Bonomelli)

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE (Caromani)



allegato al verbale del 08/10/2020																				
DESCRIZIONE CRITERIO ECONOMICO	MAX PUNTI	MIGLIORE OFFERTA	1 CLAUDIO GASPAROTTI ARCHITETTO		2 G A ARCHITETTI ASSOCIATI		3 STUDIO ARCHITETTO LODOVICO REGUITTI		4 STUDIO BELLONI E ASSOCIATI		5 PROGETTO B20		6 STUDIO PARIS ENGINEERING		7 IGOR VALZELLI		8 BERALDO & MARRAS ARCHITETTI ASSOCIATI		9 MC3 ARCHITETTURA	
RIBASSO % PER IL SERVIZIO	20	57,17	30,05	10,510	25,2	8,820	25	8,750	19,4	6,790	41,81	14,630	57,17	20,000	28,12	9,840	29,91	10,460	42	14,690
OFFERTA TEMPO ESPRESSA IN GIORNI NECESSARI PER LA REDAZIONE DEL PROGETTO DEFINITIVO ED ESECUTIVO	10	31,00	115,00	2,700	51,00	6,080	130,00	2,380	31,00	10,000	60,00	5,170	96,00	3,230	130,00	2,380	110,00	2,820	75,00	4,130
PUNTEGGIO TECNICO RIPARAMETRO				66,20		65,70		51,46		60,03		70,00		59,49		44,30		66,44		65,15
TOTALE OFFERTA				79,41		80,60		62,59		76,82		89,80		82,72		56,52		79,72		83,97
OFFERTA AGGIUDICATA		89,80										89,80								