

	 <b>C.U.C.</b> CENTRALE UNICA DI COMMITTEA AREA VASTA BRESCIA	 Certificato di SGQ N° 50 100 14229  IDC_88_CUC Rev. 06 – 14.04.2021
Verbali sedute di gara		

**VERBALI di GARA DEL 01/02/2021 E 02/12/2021**  
*(apertura e valutazione offerte tecniche)*

**OGGETTO:** PARTENARIATO PUBBLICO PRIVATO PER LA PROGETTAZIONE, COSTRUZIONE E MESSA A DISPOSIZIONE DI UN EDIFICIO NZEB (NEARLY ZERO ENERGY BUILDING) PER IMPIEGHI DI PUBBLICA UTILITÀ NEL COMUNE DI OSPITALETTO (BS) - CIG MASTER: 89066575DE - CUP: C78I21001280002

In data 01/12/2021, alle ore 14:35, nella Sede Distaccata Territoriale di Valle Trompia della Centrale Unica di Committenza di Area Vasta della Provincia di Brescia – Via Matteotti, n. 327 – 25063 Gardone V.T. (BS), in pubblica seduta via telematica, si è insediata l’Autorità di gara.

In seguito ed in conformità a quanto sopra, viene dichiarata aperta la seduta alle ore 14:38 facendo constare delle singole operazioni col presente verbale redatto ad opera del Segretario verbalizzante Andrea Dondi Collaboratore della Stazione Appaltante – CUC di Area Vasta Brescia.

Non è presente pubblico.

L’Autorità di gara procede all’apertura della Busta telematica - Offerta Tecnica relativa all’unico concorrente in gara, al fine di esaminare la mera regolarità di presentazione dell’Offerta e la relativa firma digitale così come richiesto nel Bando di gara;

Concluse le operazioni di gara, la seduta viene tolta alle ore 14:45 del 01/12/2021.

Letto, confermato e sottoscritto.

L’AUTORITA’ DI GARA Rag. Cinzia Baratti



SEGRETARIO VERBALIZZANTE: Andrea Dondi



\*\*\*\*\*

in data 02/12/2021 alle ore 09:20, nella Sede Distaccata Territoriale di Valle Trompia della Centrale Unica di Committenza di Area Vasta della Provincia di Brescia – Via Matteotti, n. 327 – 25063 Gardone V.T. (BS), in seduta riservata si è riunita la Commissione Giudicatrice nominata con Determina Dirigenziale n. 1854 del 26/11/2021 composta da:

- Geom. Alberto Boroni, dipendente del Comune di Ospitaletto (BS) - in qualità di Presidente della Commissione;

	 <b>C.U.C.</b> CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA AREA VASTA BRESCIA	 Certificato di SGQ N° 50 100 14229  IDC 88_CUC Rev. 06 - 14.04.2021
<b>Verbali sedute di gara</b>		

- Ing. Giacomo Cavadini, libero professionista - in qualità di Componente della Commissione;
- Arch. Silvia Toninelli, dipendente del Comune di Castegnato (BS) - in qualità di Componente della Commissione;

per la valutazione dell'offerta tecnica presentata dall'unico concorrente in gara, sulla base degli elementi indicati nel Bando di gara.

Segretario verbalizzante: Andrea Dondi, componente dell'Ufficio CUC Area Vasta Brescia Sdt di Valle Trompia.

Al termine della seduta riservata, la Commissione Giudicatrice attribuisce il seguente punteggio tecnico:

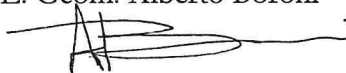
OFFERTA NR.	NOME PARTECIPANTE	PUNTEGGIO TECNICO
1	RTI ARCOS COSTRUZIONI SRL	41,87/70,00

I dati relativi ai punteggi tecnici e alle relative motivazioni espresse dalla Commissione Giudicatrice sono desumibili dagli allegati (A e B) al presente verbale.

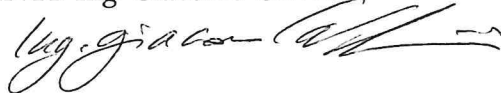
La seduta si chiude alle ore 11:10 del giorno 02/12/2021.

Letto confermato e sottoscritto.

PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE: Geom. Alberto Boroni



I COMPONENTI: Ing. Giacomo Cavadini



Arch. Silvia Toninelli



SEGRETARIO VERBALIZZANTE: Andrea Dondi



ALLEGATO A-VALUTAZIONE OFFERTA: RTI ARCOS COSTRUZIONI SRL

N.	CRITERI	DESCRIZIONE	Sub criteri	Punteggio massimo	Tipologia	BORONI	CAVADINI	TONINELLI	Media Punteggio	Punteggio attribuito
1	B.1 – Pregio architettonico della progettazione - MAX 24 punti	Saranno apprezzate le soluzioni volte a minimizzare l'impatto paesaggistico e a massimizzare la qualità architettonica.		24	D	0,40	0,20	0,40	0,33	8,00
2	B.2 Riduzione dei tempi previsti per la progettazione definitiva ed esecutiva e l'esecuzione dei lavori - MAX 6 punti	Il concorrente dovrà indicare nell'ambito della relazione illustrativa idoneo paragrafo nel quale dia evidenza e motivi delle economie che gli consentono di contenere i tempi di progettazione ed esecuzione dei lavori, Dovrà inoltre allegare idoneo cronoprogramma nel quale vengano chiaramente indicati i giorni offerti per la progettazione definitiva ed esecutiva e per l'esecuzione dei lavori	<p>B.2.1 Tempistiche previste per la progettazione dal verbale consegna prestazioni max. 3 punti</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Soluzione 1 – entro [18] gg (1 punti)</li> <li>• Soluzione 2 – entro [16] gg (2 punti)</li> <li>• Soluzione 3 – entro [14] gg (3 punti)</li> </ul> <p>B.2.2 Tempistiche previste per la realizzazione del cantiere max. 3 punti -</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Soluzione 1 – entro [345] gg (1 punti)</li> <li>• Soluzione 2 – entro [340] gg (2 punti)</li> <li>• Soluzione 3 – entro [335] (3 punti)</li> </ul>	3	T		3,00			3,00
3	B.3 – Ricorso ad energie rinnovabili - MAX 10 punti	Saranno apprezzate le soluzioni che favoriscono l'utilizzo di energie rinnovabili finalizzate al contenimento dei consumi energetici (si rammenta che non dovranno essere inseriti elementi economici dai quali si possa desumere l'offerta economica)		10	D	0,60	0,40	0,60	0,53	5,33
4	B.4 – Qualità dei materiali - MAX 16 punti	Saranno apprezzate le soluzioni che diano evidenza della maggiore qualità dei materiali secondo quanto infra indicato	<p>B.4.1 – Qualità in ordine alla durabilità max 8 punti</p> <p>B.4.2 – Qualità in ordine alla certificazione ambientale delle varie componenti edilizie max 8 punti</p>	8	D	0,80	0,60	0,80	0,73	5,87
6	B.5 – Miglioramento caratteristiche EDIFICIO "EX ASTRA" – MAX 14 punti		Saranno apprezzate le migliori e le implementazioni apportate alle caratteristiche tecniche e funzionali minime indicate nel progetto di fattibilità proposto	14	D	0,80	0,60	0,80	0,73	10,27
<b>TOTALE OFFERTA TECNICA</b>				<b>70</b>						<b>41,87</b>

PRESIDENTE



COMPONENTI

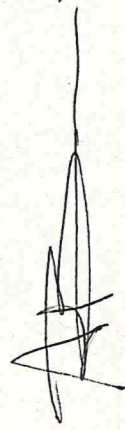


E' PREVISTA UNA SOGLIA DI SBARRAMENTO PARI A 40 PUNTI

N.	CRITERI	DESCRIZIONE	Sub criteri	MOTIVAZIONI
1	B.1 – Pregio architettonico della progettazione - MAX 24 punti	Saranno apprezzate le soluzioni volte a minimizzare l'impatto paesaggistico e a massimizzare la qualità architettonica.		Si propone una valutazione migliorativa dal punto di vista architettonico/funzionale con maggiore definizione dello spazio montacarichi, dei flussi veicolari all'interno dei parcheggi studiando un senso unico con entrata e uscita dal plesso separate. Si richiede di rettificare l'asse della direzione principale della rotatoria, rivalutando i parcheggi per disabili lato sud in posizione est anziché ovest.
2	B.2 Riduzione dei tempi previsti per la progettazione definitiva ed esecutiva e l'esecuzione dei lavori - MAX 6 punti	Il concorrente dovrà indicare nell'ambito della relazione illustrativa idoneo paragrafo nel quale dia evidenza e motivi delle economie che gli consentono di contenere i tempi di progettazione ed esecuzione dei lavori, Dovrà inoltre allegare idoneo cronoprogramma nel quale vengano chiaramente indicati i giorni offerti per la progettazione definitiva ed esecutiva e per l'esecuzione dei lavori	B.2.1 Tempistiche previste per la progettazione dal verbale consegna prestazioni max. 3 punti  B.2.2 Tempistiche previste per la realizzazione del cantiere max. 3 punti	
3	B.3 – Ricorso ad energie rinnovabili - MAX 10 punti	Saranno apprezzate le soluzioni che favoriscono l'utilizzo di energie rinnovabili finalizzate al contenimento dei consumi energetici (si rammenta che non dovranno essere inseriti elementi economici dai quali si possa desumere l'offerta economica)		tapparelle esterne è un requisito minimo. Si consiglia di valutare un'alternat
4	B.4 – Qualità dei materiali - MAX 16 punti	Saranno apprezzate le soluzioni che diano evidenza della maggiore qualità dei materiali secondo quanto infra indicato	B.4.1 – Qualità in ordine alla durabilità max 8 punti  B.4.2 – Qualità in ordine alla certificazione ambientale delle varie componenti edilizie max 8 punti	Dalla documentazione esaminata si riscontra una buona durabilità.  Dalla documentazione esaminata si riscontra una buona qualità.
6	B.5 – Miglioramento caratteristiche EDIFICIO "EX ASTRA" – MAX 14 punti	Saranno apprezzate le migliorie e le implementazioni ap-portate alle caratteristiche tecniche e funzionali minime indicate nel progetto di fattibilità proposto		Rispetto alla situazione attuale si valuta un buon grado di miglioria.

E' PREVISTA UNA SOGLIA DI SBARRAMENTO PARI A 40 PUNTI

PRESIDENTE



COMPONENTI

